

S. Sh. Abdullayeva

**USING MNEMONICS TRIGGERS AND SCHULTE TABLES
TO IMPROVE THE HARMONIZATION OF THE HEMISPHERES
THE BRAIN OF PRESCHOOL AGE CHILDREN,
AS WELL AS PRIMARY SCHOOLS**

Abstract. In the article, the author examines the theoretical and empirical analysis of the using of various types of mnemonics triggers and Schulte tables to restore the harmonious functioning of the cerebral hemispheres of children, both preschool and primary school age, aimed at activating the interhemispheric interaction of the brain and increasing the production of neural connections.

Key words: *interhemispheric brain interaction, asymmetry, neuron, neuroplasticity, mnemonic triggers, Schulte tables*

УДК 37.02

Е. И. Зверева

<https://doi.org/10.66300/2307-3241-2026-84-2-154-158>

**АКАДЕМИЧЕСКАЯ ЧЕСТНОСТЬ ШКОЛЬНИКОВ В УСЛОВИЯХ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

Статья посвящена проблеме академической честности школьников в условиях использования искусственного интеллекта. Автор рассматривает влияние ИИ-инструментов на традиционные формы письменных заданий, анализирует риски подмены самостоятельной учебной деятельности и обосновывает необходимость пересмотра подходов к оцениванию.

Ключевые слова: *искусственный интеллект (ИИ), академическая честность, оценивание, академическая самостоятельность, школьники.*

Искусственный интеллект (ИИ), ставший доступным для общего пользования с 2022 г., привел к ускорению технологических изменений во всех сферах жизни, и система образования не является исключением. ИИ-инструменты способны объяснять материал, структурировать его, помогать проводить исследования, корректировать текст, подбирать источники литературы, что способно положительно влиять на усвоение учебного материала

школьниками. Однако эта же доступность создает определенные риски. Основной из них – это риск нарушения академической честности, поскольку становится труднее определить границу между помощью ИИ и самостоятельной учебной деятельностью школьников [7].

В целях преодоления противоречий ЮНЕСКО разработала руководство по использованию искусственного интеллекта, в котором подчеркивается, что

использование ИИ требует от образования педагогического, этического и нормативного переосмысления сложившихся практик [4]. Актуальность приобретает пересмотр процесса оценивания: не через запреты и технические детекторы, а через разграничение допустимой помощи и неприемлемой подмены учебного результата.

В условиях доступности ИИ наиболее уязвимыми становятся письменные формы работы. Появление ИИ-инструментов кардинально меняет традиционный процесс написания текста, открывая новые возможности и побуждая задуматься о сути самого письма. Несколько лет назад учитель, проверяя сочинения, рассматривал уровень понимания темы учениками или уровень приложенных усилий. Сегодня это становится менее надежным, так как текст может быть создан с минимальным участием учащихся.

Безусловно, нельзя рассматривать ИИ исключительно с негативной стороны. Он способен помогать школьникам структурировать мысли, исправлять орфографические или грамматические ошибки, уточнять формулировки, создавать черновой план работы и т. д. Проблема заключается не в самом факте использования ИИ, а в характере этого использования [2].

Традиционное понимание академической честности часто связывается с определенными запретами. Однако в условиях использования ИИ такой подход весьма ограничен. Запреты трудно контролировать, а автоматические детекторы не гарантируют полной достоверности. Поэтому академическую честность целесообразно рассматривать как элемент учебной самостоятельности и ответственности школьников [6].

Решение проблемы связано с изменением самой процедуры оценивания: необходимо сделать видимым не только результат задания, но и процесс его выполнения. Для этого могут быть использованы публичная защита работы, устные комментарии, ведение проектного дневника, индивидуализация заданий, а также элементы самооценки. Такой подход позволит оценивать не только итоговый результат, но и процесс его достижения [5].

При разработке учебных заданий в условиях использования ИИ учителю необходимо учитывать их формулировки, так как они сами по себе способны снижать или усиливать риск формального выполнения работы. Наиболее уязвимы в данном случае задания, предполагающие написание «стандартных» текстов. Например, подготовка сообщения или реферата, составление эссе, ответы на вопросы и т. д. Формулировки, которые используются в данных заданиях, легко воспроизводятся с помощью искусственного интеллекта и, соответственно, не всегда позволяют выявить реальный уровень понимания темы школьником. Поэтому целесообразно разрабатывать задания таким образом, чтобы они требовали обращения к конкретному учебному материалу, личному опыту, результатам обсуждения темы на уроке или выполненным ранее учебным действиям [1].

На уроках литературы, например, вместо задания «Напишите сочинение по роману А. С. Пушкина на тему "Маша Миронова – мой любимый литературный герой"» более продуктивной будет формулировка «Объясните, какие качества Маши Мироновой позволяют считать её нравственно сильным

героем. Приведите два эпизода из романа, которые обсуждались на уроке, и поясните, как в них раскрывается характер героини». Представленная формулировка задания снижает вероятность механического использования ИИ, поскольку возникает необходимость обращения к конкретным эпизодам произведения, материалам прошедшего урока и объяснения позиции ученика. В данном случае оцениваются не только итоговый текст сочинения, но и понимание произведения, аргументация, связь выводов ученика с содержанием романа, а также способность обосновывать свою позицию.

В этой новой образовательной реальности привычных критериев оценивания становится недостаточно. Возникает необходимость их дополнения новыми условиями, отражающими самостоятельность и осознанность выполнения заданий.

Особое значение может приобретать самооценивание. После выполнения задания учащимся предлагается кратко ответить на несколько вопросов, среди которых: какая часть работы была сделана учеником самостоятельно? Какие трудности возникли и как удалось их преодолеть? Какую часть работы было выполнять интереснее всего? Какие элементы требуют дополнения? На каком этапе использовалась помощь ИИ? В данном случае самооценивание способно повысить прозрачность выполнения задания и поддержать развитие учебной рефлексии. Ученик начинает осознавать собственный вклад в результат, а также видеть разницу между помощью искусственного интеллекта и подменой собственной учебной деятельности [3].

Наряду с самооцениванием может применяться взаимооценивание. Школьники оценивают не личность автора работы, а её отдельные параметры, например, ясность основной мысли, логичность структуры, наличие аргументации, использование примеров, связь выводов с поставленными целями задания и т. д. Для практики взаимооценивания заранее необходимо предложить прозрачные и понятные критерии, а также шкалу оценки. Для большей объективности их можно разработать совместно со всем классом. Такой формат оценивания способен помочь учащимся увидеть разные способы выполнения одной и той же учебной задачи, сформировать более ответственное отношение к собственной работе, развить рефлексивные умения, навыки аргументации и конструктивной обратной связи. Кроме того, обсуждение работ в классе затрудняет формальную сдачу текста, который был сгенерирован ИИ, так как ученики должны быть готовы объяснить его содержание и ответить на уточняющие вопросы.

Процедура оценивания в условиях использования ИИ должна опираться на расширенную систему критериев. Помимо традиционных критериев правильности, полноты, грамотности работы необходимо учитывать понимание содержания, самостоятельность рассуждения, аргументированность позиций, наличие рефлексии и корректность использования цифровых инструментов. Высокая оценка может быть поставлена не за правильно орфографически и грамматически оформленный текст, а за способность ученика объяснить его логику, обосновать выводы и отразить этапы подготовки. Грамотная на первый взгляд работа не

должна автоматически оцениваться высоко, если ученик не в силах раскрыть её содержание или защитить собственную позицию [3].

Академическая честность в современных условиях не должна сводиться к запретам и санкциям. Более конструктивен подход, при котором оценивается не только итог, но и процесс его достижения, степень самостоятельности и понимание логики всей работы. Это требует пересмотра как содержания учебных за-

дач, так и критериев оценивания. Основная задача школы видится не только в выявлении нарушений, но и в формировании ответственного отношения школьников к обучению, при котором ИИ может оставаться эффективным инструментом помощи, но не заменой самостоятельного мышления. Именно поэтому сохранение академической честности следует рассматривать как важное условие развития учебной самостоятельности и качества современного образования.

Список литературы

1. Искусственный интеллект в образовании: инструменты, вызовы и перспективы для студентов и преподавателей [Электронный ресурс] // Яндекс. Образование. 2025. URL: <https://education.yandex.ru/knowledge/iskusstvennii-intellekt-v-obrazovanii-instrumenti-vizovi-i-perspektivi-dlia-studentov-i-prepodavatelei> (дата обращения: 19.01.2026).
2. Генеративный искусственный интеллект в образовании: дискуссии и прогнозы / Л. В. Константинова [и др.] // Открытое образование. 2023. Т. 27. № 2. С. 36 – 48.
3. Лобанов И. А. Использование технологий на основе искусственного интеллекта для оценочной деятельности в школе // Отечественная и зарубежная педагогика. 2026. Т. 1. № 2 (113). С. 81 – 90.
4. Мяо Ф., Холмс У. Руководство по использованию генеративного искусственного интеллекта в образовании и научных исследованиях. Париж : ЮНЕСКО, 2023. 56 с.
5. Новые подходы к оцениванию: искусственный интеллект как драйвер изменений в образовании / С. В. Тарасов [и др.] ; науч. ред. Е. Ю. Карданова. М. : НИУ ВШЭ, Институт образования, 2025. 88 с.
6. Генеративный искусственный интеллект в образовании: текущие тенденции и перспективы / Е. А. Поспелова [и др.] // Профессиональное образование и рынок труда. 2024. Т. 12. № 3. С. 6 – 21.
7. Сувилова А. Ю., Ананин Д. П., Шевелева Н. Н. Искусственный интеллект в школьном и вузовском преподавании: российский и зарубежный опыт // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2025. № 9. С. 318 – 330.

References

1. Iskusstvennyj intellekt v obrazovanii: instrumenty, vyzovy i perspektivy dlya studentov i prepodavatelej [Elektronnyj resurs] // Yandex. Obrazovanie. 2025. URL: <https://education.yandex.ru/knowledge/iskusstvennii-intellekt-v-obrazovanii-instrumenti-vizovi-i-perspektivi-dlia-studentov-i-prepodavatelei> (data obrashcheniya: 19.01.2026).
2. Generativny`j iskusstvenny`j intellekt v obrazovanii: diskussii i prognozy` / L. V. Konstantinova [i dr.] // Otkry`toe obrazovanie. 2023. T. 27. № 2. S. 36 – 48.
3. Lobanov I. A. Ispol`zovanie tekhnologij na osnove iskusstvennogo intellekta dlya otsenочноj deyatel`nosti v shkole // Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika. 2026. T. 1. № 2 (113). S. 81 – 90.
4. Myao F., Kholms U. Rukovodstvo po ispol`zovaniyu generativnogo iskusstvennogo intellekta v obrazovanii i nauchnykh issledovaniyakh. Parizh : YuNESKO, 2023. 56 s.
5. Novy`e podxody` k ocenivaniyu: iskusstvenny`j intellekt kak drajver izmenenij v obrazovanii / S. V. Tarasov [i dr.] ; nauch. red. E. Yu. Kardanova. M. : NIU VShE`, Institut obrazovaniya, 2025. 88 s.
6. Generativny`j iskusstvenny`j intellekt v obrazovanii: tekushhie tendencii i perspektivy` / E. A. Pospelova [i dr.] // Professional`noe obrazovanie i ry`nok truda. 2024. T. 12. № 3. S. 6 – 21.
7. Suvirova A. Yu., Ananin D. P., Sheveleva N. N. Iskusstvennyj intellekt v shkol`nom i vuzovskom prepodavanii: rossijskij i zarubezhnyj opyt // Nauchno-metodicheskij elektronnyj zhurnal «Kontsept». 2025. № 9. S. 318 – 330.

E. I. Zvereva

ACADEMIC INTEGRITY OF SCHOOLBOY SCHOOLCHILDREN IN THE CONTEXT OF ARTIFICIAL INTELLIGENCE

The article is devoted to the problem of academic integrity of schoolchildren in the conditions of the use of artificial intelligence. The author examines the influence of AI tools on traditional forms of written assignments, analyzes the risks of substitution of independent educational activity and substantiates the need to revise approaches to assessment.

Keywords: artificial intelligence, AI, academic integrity, assessment, academic independence, schoolchildren.