

ПОРТРЕТ ВЫПУСКНИКА РОССИЙСКОГО ВУЗА КАК ВОПЛОЩЕНИЕ КОНЦЕПЦИИ МНОГОМЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Комплекс желаемых личностных и профессиональных характеристик, приобретаемых в процессе получения образования как некий идеальный образ обучающегося фиксируется образовательными организациями в так называемом портрете выпускника. Эти желаемые характеристики сегодня выстроены на основе целевых ориентиров федеральных государственных образовательных стандартов каждого из уровней образования, однако имеют сложности в описании межуровневой преемственности, и как следствие, в обосновании закономерностей их определения на каждом из последующих уровней. Вместе с тем с позиции концепции многомерного образования и рассмотрения идеи субъектности личности возможно обоснование как целевых ориентиров, так и содержательных аспектов при моделировании портрета выпускника вуза. В связи с этим целью исследования является описание сущностных характеристик и подходов, применяемых к портрету выпускника с позиции концепции многомерного образования. Задачи статьи – показать преемственность между целевыми ориентирами ФГОС различных уровней и их закономерное развитие в портрете выпускника вуза с точки зрения идеи субъектности личности, а также предложить целе-ценностный алгоритм моделирования портрета выпускника вуза в логике многомерного образования.

Исследование осуществлено на основе методов контент-анализа ФГОС, исследовательской литературы и теоретического моделирования.

Ключевые слова: *развитие личности, концепция многомерного образования, субъектность личности.*

Введение в проблему. Проблема моделирования идеального образа выпускника на любом уровне образования далеко не нова. С момента ввода в образовательное поле федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) в повседневный обиход образовательной реальности вошли также требования к результатам образования по уровням образования. И если в период до введения ФГОС вопросами составления и анализа образа, модели или «портретов» выпускника занимались единичные

научные коллективы (к примеру, в традициях петербургской школы указанный комплекс исследований в течение двух десятилетий, с 1993 года, проводился под руководством С. Г. Вершловского [3 – 5; 11]), то впоследствии именно ФГОС задавал направления системного развития личности каждого обучающегося на каждом из уровней образования. В то время как научные школы получили функцию фиксации и анализа тех изменений, которые происходили в портрете выпускника [6; 10; 12].

Обзор литературы и методы. Опираясь на контент-анализ исследовательской литературы и ФГОС, в настоящей работе предложены подходы к теоретическому моделированию портрета выпускника вуза.

Отметим, что в последние годы активизировался интерес к проблеме моделирования портрета выпускника вуза [15], в силу чего детальному изучению подвергаются такие его аспекты как, например, соответствие модели выпускника ожиданиям работодателей [24; 18] и конкретизация формируемых компетенций [1; 9; 2]. Немаловажными для исследователей предстают аспекты личностных характеристик выпускников [14; 13], а также их диагностика [7].

Отметим, что каждый ФГОС содержит требования к результатам образования, на основе которых представляется возможным выстроить динамику и проанализировать преемственность развития личностных характеристик выпускника каждого уровня образования. Так, ФГОС дошкольного образования содержит такие целевые ориентиры и характеризующие личность качества, как «инициатива и самостоятельность, положительное отношение к миру, труду, людям и самому себе, чувство собственного достоинства, развитое воображение, способность к волевым усилиям и следование социальным нормам поведения» и т. п. [25].

Эти качества личности должны получать свое развитие на следующих уровнях образования, в силу чего ФГОС начального общего образования рассматривает три группы образовательных результатов: предметные, метапредметные и личностные. В качестве преемственности от уровня дошкольного образования ФГОС началь-

ного общего проектирует такую личность выпускника начальной школы, которая способна «к саморазвитию, имеет мотивацию к познанию и обучению, ценностные установки, активно участвует в социально значимой деятельности и имеет сформированную основу российской гражданской идентичности» [26].

На следующих уровнях общего образования – в период освоения программы основной и средней школы – в федеральном стандарте содержатся уточнения, позволяющие конкретизировать и усиливать личностную составляющую развития. Так, личностные результаты на уровне основного общего образования предполагают «осознание российской гражданской идентичности, готовность обучающихся к саморазвитию и проявлению инициативы, наличие мотивации к целенаправленной социально значимой деятельности, сформированность внутренней позиции личности как особого ценностного отношения к себе, окружающим людям и жизни в целом» [27], а уровень среднего общего в каком-то смысле завершает этот процесс и очерчивает портрет выпускника школы, обладающего «целенаправленным развитием внутренней позиции личности на основе духовно-нравственных ценностей, способностью ставить цели и строить жизненные планы» [28].

Далее, на уровне высшего образования мы видим некую «выжимку» освоенных личностью навыков в виде способностей личности в области универсальных компетенций, таких как «системное и критическое мышление, разработка и реализация проектов, командная работа и лидерство, межкультурное взаимодействие, самоорганиза-

ция и саморазвитие, гражданская позиция» и другие (для примера взят ФГОС высшего образования укрупненной группы «Образование и педагогические науки») [19].

В рамках настоящего исследования нас в первую очередь интересует преемственность в развитии личности при переходе от одного уровня образования к другому в свете составления портрета выпускника российского вуза как суммарной характеристики всех ранее развитых качеств личности обучающегося. Вместе с тем исследователи отмечают, что связь между личностными результатами, закрепленными ФГОС общего образования, и, к примеру универсальными компетенциями, закрепленными ФГОС высшего образования, хоть и существует, но не является очевидной [8, с. 90]. При этом «теоретическая неразработанность проблемы преемственности в обучении порождает стихийность в ее реализации в педагогическом процессе средней и высшей школы» [21, с. 20].

Результаты исследования.

Фундаментальные научные работы, посвященные изучению комплексных подходов в обеспечении преемственности между уровнями образования, сегодня немногочисленны [22], но требуют внимания, особенно в условиях трансформации образовательных укладов и ценностных ориентиров современного общества, а также дискуссий о смыслах и качестве высшего образования. В сущности, портрет выпускника – это обобщенная характеристика целей и результатов образования, а продвижение личности от одного уровня образования к последующим должно обеспечивать непрерывность в развитии личности, ее большей сложности и многоаспектности.

Как следует из преемственности уровней образования, личностные качества при переходе от одного уровня образования к последующим все более усложняются. Так, от инициативности и готовности к саморазвитию личность усложняется и «вырастает» до ответственности за свою судьбу и судьбу Отчизны (в формулировках «Национального воспитательного идеала»). Соответственно для описания такого усложнения и трансформации личностных качеств, на наш взгляд, применима концепция субъектности личности, созданная В. А. Петровским и его последователями (А. В. Брушлинский, К. А. Абульханова, Т. А. Антопольская и др.), которые определяли субъектность как различные аспекты «авторствования» в жизни [17]. В связи с этим в рамках преемственности портретов выпускника при переходе от одного уровня образования к последующим личность должна получать развитие, а ее субъектность возрастать и усложняться.

В условиях многообразия возможностей личность может получить более емкое и целостное развитие благодаря более широкому кругозору. В философско-концептуальном смысле это многообразие проявляется как полипарадигмальность образовательной реальности (в терминологии В. В. Краевского), которое активно взаимодействует с личностью. Рассматривая механизмы такого взаимодействия, мы приходим к выводу, что так проявляет себя и многомерное образование. В этой связи под многомерным образованием мы понимаем полипарадигмальный образовательный подход, содержащий систему взаимопересекающихся элементов, измерений образовательной реальности,

направленных на становление целостного мировоззрения и развития личности, происходящего одновременно в различных направлениях, с различной глубиной восприятия, зависящей от актуальных жизненных условий каждого конкретного обучающегося. Измерения могут затрагивать аспекты культуры, социального пространства личности, антропологические направления становления человека, вопросы среды в многообразии их проявления, этнорегиональные аспекты, выраженные в конкретном этнокультурном или национальном содержании и т. п. Отметим здесь, что многомерность образования исследуется не только в философии, психологии и педагогике, но также и в андрагогике, социологии, естественных и точных науках, что свидетельствует о востребованности многомерного подхода в разных отраслях знаний. При этом педагогическая концепция многомерного образования направлена на развитие субъектности личности как высшего проявления авторствования в жизни, что также является ценным в любой сфере жизнедеятельности.

Подобным рассмотрениям созвучна также многомерная дидактика В. Э. Штейнберга, предполагающая объединение одновременно нескольких видов учебной деятельности (познавательной, переживательной, оценочной,

предметно-ознакомительной, вербально-логической и моделирующей), а также подготовительную, обучающую и творческую деятельность педагога в целостную систему за счет применения дидактических многомерных инструментов [29; с. 82]. На основе многомерной дидактики Штейнберга создана научная школа, изучающая возможности создания такой системы. Так, один из представителей этой научной школы – проф. А. А. Остапенко, анализируя предмет педагогики как науки и его трансформацию в последние десятилетия, приходит к выводу о многомерности образовательной реальности, которая требует отдельного языка ее описания и новых инструментов ее освоения. Однако Остапенко останавливается в своих работах на необходимости построения «теории моделирования многомерной педагогической реальности, обладающей признаком полноты, предварительно уточнив само понятие «педагогическая реальность» [16, с. 6], но не исследует смыслы и цели многомерного образования и его влияния на личность. При этом многомерность его педагогической реальности содержит разнонаправленные, одновременно воздействующие на субъектов образования элементы (схема 1).

Педагогическая реальность		Педагогическая реальность			
		объективная	субъективная		
			телесная	душевная	духовная
	явная	Многообразие, многомерность, многослойность педагогической реальности			
	неявная				
		трансцендентная			

Схема 1. Многомерность педагогической реальности (по А. А. Остапенко)

При этом представители научной школы многомерной дидактики опираются в своих рассмотрениях на положение системного подхода. Здесь необходимо отметить, что многомерный подход к развитию личности существенно

представляет собой системный подход. Здесь необходимо отметить, что многомерный подход к развитию личности существенно

отличается от системного подхода принципиальной возможностью и допущением интеграции нескольких, в том числе разнонаправленных влияний, элементов, мерностей, систем. К примеру, каждый обучающийся одновременно может быть как объектом, так и субъектом воспитания, или объектом воспитания и социализации, которые нередко противоречат друг другу. Также и в личности одновременно могут присутствовать процессы добра и зла, развития и распада, жизни и смерти. В ходе обучения личность приобретает одновременно противоположные (гибкие и жесткие) навыки и компетенции (индивидуальные и командные, гуманистические и цифровые). Системный подход, в свою очередь, предполагает взаимодействие всех элементов системы друг с другом, тогда как многомерные элементы могут находиться в отношениях, не пересекающихся друг с другом, как бы в параллельной реальности (также для примера можно привести студентов, одинаково активно развивающих когнитивные и физические способности в процессе обучения в вузе). Таким образом, система выступает как целостность и взаимосвязанное единство элементов, а многомерность представлена одновременным существованием различных мерностей, измерений, явлений. При этом многомерность как интегративное свойство может приводить к объединению различных систем, в связи с чем многомерный подход является более широким в сравнении с системным.

С учетом указанных рассмотрений идея преемственности уровней образования также обладает характеристиками многомерности, поскольку предполагает наличие сразу нескольких

ключевых направлений в формировании качеств личности, действующих на личность одновременно и требующих педагогического внимания. Такую многомерность мы понимаем как исходный пункт наблюдений за феноменом преемственности уровней образования и взросления личности в процессе их прохождения. В наших предыдущих работах мы указывали на сущностную характеристику многомерного образования, при которой все направления в развитии личности обучающегося важны одновременно [23, с. 125]. Кроме такого полипарадигмального взгляда на природу образования и признания многомерности образовательной реальности как исходного пункта в поступательном развитии личности нами также проведен анализ собственно траектории ее развития.

Отметим, что достижение цели педагогической концепции многомерного образования – развитие субъектности личности – с точки зрения практики применения в вузе осуществляется во многом на основе образовательной технологии проектирования как средства многомерного образования. При этом на уровне вуза ракурс проектной деятельности в большей степени смещается в область подготовки и реализации студентами социально ориентированных проектов, что находит свое выражение в образовательном подходе «Обучение служением» и в полной мере способствует реализации требований ФГОС высшего образования к результатам освоения программы и достижению целей образования (в первую очередь нас интересует объем приобретаемых универсальных компетенций).

Однако в рамках исследуемой преемственности ФГОС различного уровня для нас также важен аспект

трансформации и развития, происходящий с личностью обучающегося от проявления общих социально-когнитивных способностей до высокой степени субъектности. В связи с этим портрет выпускника российского вуза должен предусматривать интеграцию многих целевых ориентиров образования, выраженных в комплексной характеристике развития личности.

Проследим этот тезис на примере одного из целевых ориентиров развития личности, рассмотренных выше.

Зафиксируем факт усложнения ориентиров развития личности в зависимости от перехода от одного уровня к последующим и зададимся вопросом, как должна быть организована целенаправленная работа по осуществлению этой преемственности с целью ее комплексного воплощения в портрете выпускника вуза. Для ответа на данный вопрос обратимся к рассмотрению традиционных российских ценностей, на основе которых строятся цели образования. Так, педагогическая концепция многомерного образования моделирует развитие личности обучающихся в ходе деятельного освоения традиционных ценностей. Развитие авторствования

личности обучающегося в этом процессе происходит за счет погружения в выполняемые им проекты, в том числе в рамках дисциплины «Обучение служением». При этом многомерность как феномен предполагает возможность одновременного развития различных, иногда даже противоположных направлений и качеств личности (гибких и жестких навыков, социально-ориентированных, гуманистических и цифровых, индивидуальных и командных компетенций). В этом заключается основная идея концепции многомерного образования. Также добавим здесь, что многомерность как феномен проявляет себя в преемственности, поскольку даже разнонаправленные воздействия имеют предпосылки и последствия.

В кратком виде эту преемственность можно представить в виде таблицы. Роль, которую при этом играет многомерная образовательная реальность, также представлена в таблице. Таким образом можно отметить, что обобщенные цели образования, представленные в табл. 1, взаимосвязаны с ценностями, осваиваемыми личностью на соответствующем уровне образования и представленными в табл. 2.

Таблица 1

Преемственность целевых ориентиров развития личности обучающегося

ФГОС дошкольного образования	ФГОС начального общего образования	ФГОС среднего общего образования	ФГОС основного общего образования	ФГОС высшего образования
Инициатива и самостоятельность, положительное отношение к миру, труду, людям и самому себе	Способность к саморазвитию, мотивация к познанию и обучению, активное участие в социально значимой деятельности	Готовность к саморазвитию и проявлению инициативы, наличие мотивации к целенаправленной социально значимой деятельности	Целенаправленное развитие внутренней позиции личности на основе духовно-нравственных ценностей, способность ставить цели и строить жизненные планы	Системное и критическое мышление, командная работа и лидерство, самоорганизация и саморазвитие

Таблица 2

Преемственность в развитии личности обучающихся в ходе присвоения ею и укоренения в традиционных российских ценностях (по уровням образования)

Уровни образования/ Критерий преемственности	I. Дошкольное детство	II. Начальная школа	III. Основная школа	IV. Старшая школа	V. Высшее образование	Дополнительное образование в течение всей жизни
Ценности	Жизнь, созидательный труд	Патриотизм, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимопочтение	Достоинство, милосердие, историческая память и преемственность поколений	Единство народов России, права и свободы человека, гражданственность	Высокие нравственные идеалы, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, крепкая семья	Приоритет духовного над материальным, гуманизм
Роль многомерной образовательной реальности в достижении ценности	Приближение	Освоение	Овладение	Применение	Созидание	Трансляция, распространение

При этом концепция многомерного образования принимает в этом процессе непосредственное участие, создавая условия, при которых личность осваивает ценности в рамках преемственности в деятельном аспекте, – от приближения к овладению, созиданию и диссеминации. Тем самым развитие качеств личности обучающегося при переходе от одной ступени образования к последующим трансформируется в субъектность и

ведет к высочайшему проявлению авторствования в индивидуальной судьбе обучающегося.

Модель портрета выпускника: авторский взгляд.

Для более четкого понимания портрета выпускника вуза в условиях преемственности представим схематически алгоритм формирования такого портрета в логике многомерного образования и его основных идей, описанных выше (схема 2).

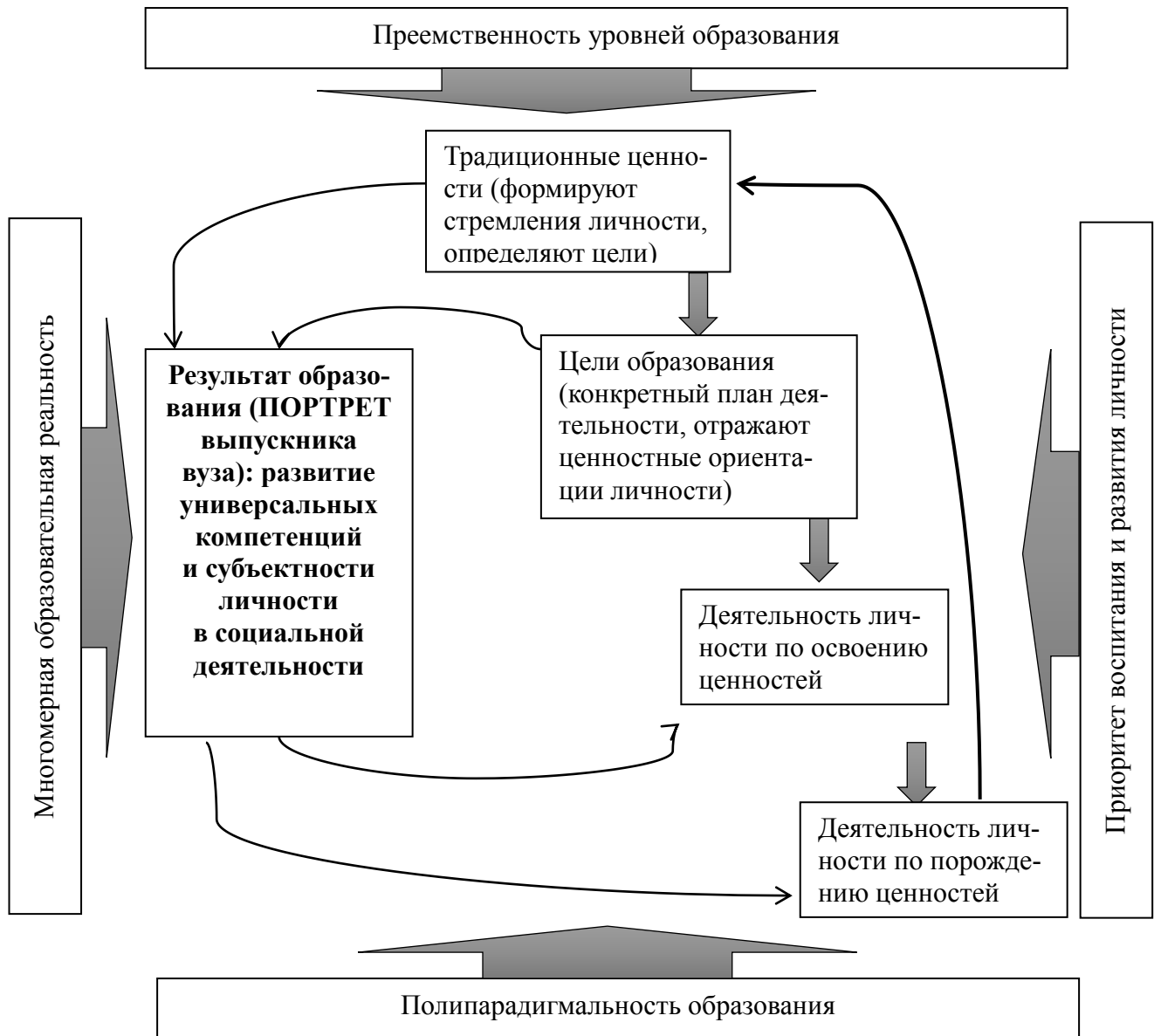


Схема 2. Целе-ценностный алгоритм моделирования портрета выпускника вуза в логике многомерного образования

Отметим, что традиционные ценности находятся в постоянном изменении, они усложняются и эволюционируют вместе с развитием культуры, являются основными регуляторами общества, направляющими поведение и деятельность каждой личности, служат ориентирами для определения долгосрочных и ближайших приоритетов и целей. При этом ценности также обладают ха-

рактеристиками многомерности, поскольку формируются одновременно и обществом, и семьей, и системой образования, и отдельно взятым педагогом, и личным опытом индивида, и его окружением. На основе ценностей моделируются глобальные цели образования и конкретные действия личности. Укоренение личности в ценностных основах культуры позволяет ей проявлять себя

на глубоко субъектном уровне как деятель, созидатель, автор, что может порождать создание новых ценностей. В этом смысле вслед за последователями научной школы В. А. Петровского так мы понимаем высочайшее проявление авторствования в жизни.

По существу, каждый социальный проект, разработанный и реализованный студентом, вносит вклад в развитие культуры и ее ценностей. Наиболее значимые социальные проекты могут порождать новые явления в культуре, образовании, обществе. По крайней мере, именно такие ожидания закладываются при реализации образовательного подхода «Обучение служением».

Заключение. Таким образом, учитывая алгоритм моделирования портрета выпускника вуза, а также представленные выше таблицы и схемы, указывающие на преемственность целевых и ценностных ориентиров развития личности, представим в качестве результата образования такой портрет выпускника вуза, в котором соединяются рассмотренные выше аспекты: полипарадигмальность образования, многомерность образовательной реальности, развитие субъектности личности в процессе социального проектирования и порождения новых ценностей.

Что касается верификации параметров портрета выпускника вуза, отметим здесь, что ее элементы четко обозначены в комплексе зафиксированных ФГОС ВО универсальных компетенций (выше мы приводили обзорный перечень универсальных компетенций, взятый нами из ФГОС высшего образования укрупненной группы «Образование и педагогические науки»). Основными

условиями их развития с точки зрения концепции многомерного образования становятся применение образовательной технологии проектирования, участие в социальных проектах и реализация образовательного подхода «Обучение служением». Таким образом, портрет выпускника вуза не просто аккумулирует освоенные личностью ценности образования, но и транслирует их на субъектном уровне, под которым в предельно сжатой характеристике понимается высший уровень целостности личности [20, с. 187].

Вышеперечисленные представления позволяют практически, используя принципы многомерного образования, выраженные в динамичности, разнонаправленности элементов и измерений образовательной реальности, их преемственности, взаимопересечения и одновременности воздействия, конструировать и моделировать портрет выпускника и решать разноплановые задачи развития его личности.

В целом такое понимание моделирования портрета выпускника вуза (как возвращения его субъектности на основе традиционных ценностей и посредством вовлечения в созидательную социально ориентированную деятельность) возможно именно в логике многомерного образования, одновременно охватывающего различные направления развития личности обучающихся. Таким образом, применение концепции многомерного образования позволяет приближаться к решению проблемы устранения разрывов между декларируемыми ценностями, личностными качествами и научно обоснованной траекторией их развития.

Литература

1. Алексеева Е. О., Катаев С. Г. Компетентностная модель выпускника физической специальности педагогического вуза // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2014. № 11(152). С. 178 – 181.
2. Бырдина О. Г., Долженк С. Г., Юринов Е. А. Мягкие навыки выпускников вузов с педагогическим образованием как конкурентообразующий фактор // Высшее образование сегодня. 2020. № 5. С. 24 – 29.
3. Вершловский С. Г. Портрет выпускника петербургской школы (опыт социально-педагогического исследования) // Вопросы образования. 2004. № 4. С. 244 – 260.
4. Вершловский С. Г., Матюшкина М. Д. Изменения в социально-педагогическом портрете выпускника петербургской школы // Вопросы образования. 2011. № 1. С. 99 – 114.
5. Вершловский С. Г., Матюшкина М. Д., Персианов И. А. Социальный портрет выпускника петербургской школы («Выпускник – 2007») / под ред. С. Г. Вершловского. СПб. : Фонд поддержки образования, 2008. 81 с.
6. Галай И. А., Лебедев А. В., Айзман Р. И. Психосоциальный портрет выпускников педагогического вуза, проживающих в мегаполисе и районном центре // Сибирский педагогический журнал. 2019. № 6. С. 163 – 178.
7. Герлах И. В., Шкуропий К. В. Диагностика готовности будущих педагогов к патриотическому воспитанию детей и молодежи // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. 2020. Т. 6 (72). № 1. С. 13 – 24.
8. Гнитецкая Т. Н., Заболотский В. С. Преемственность подходов в образовании: от метапредметного обучения к метадисциплинарному образованию // Непрерывное образование: XXI век. 2024. № 3(47). С. 80 – 91.
9. Калинина Е. Э. Компетентностная модель выпускника педагогического вуза // Современные проблемы науки и образования. 2019. № 1. С. 99 – 107.
10. Матюшкина М. Д. Портрет выпускника петербургской школы: тенденции изменений // Непрерывное образование. 2022. № 1(39). С. 59 – 64.
11. Матюшкина М. Д. Социально-педагогический портрет выпускника школы как отражение качества современного образования // Образование и саморазвитие. 2009. № 6(16). С. 33 – 38.
12. Миляева Л. Г., Миляев В. Д. Анализ компетентностного портрета выпускников вуза в контексте требований целевого рынка труда // Современные тенденции развития системы образования : сб. тр. междунар. науч.-практ. конф., Чебоксары, 28 марта 2018 года. Чебоксары : Изд. дом «Среда», 2018. С. 171 – 172.
13. Мусатова О. А., Футин В. Н. Профессиональная направленность личности как фактор психологической готовности к вхождению в трудовую деятельность // Психолого-педагогический поиск. 2021. № 2(58). С. 122 – 130.
14. Нерадовская О. Р., Стародубцев В. А. Личностно-профессиональный портрет будущего педагога // Педагогическое образование в России. 2024. № 1. С. 117 – 129.

15. Оборин М. С. Форсайт как инновационная технология формирования модели выпускника вуза // Инновационное развитие экономики. 2019. № 5-3(53). С. 221 – 229.
16. Остапенко А. А. Моделирование многомерной педагогической реальности : специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : дис. ... д-ра пед. наук. Краснодар, 2005. 424 с.
17. Петровский В. А. Феномен субъектности в психологии личности : специальность 19.00.11 : дис. ... д-ра псих. наук. Москва, 1993. 76 с.
18. Портрет абитуриента вуза в контексте развития кадрового потенциала региона / Г. Г. Казанцев [и др.] // Региональные проблемы преобразования экономики. 2023. № 3(149). С. 23 – 34.
19. Приказ Министерства образования и науки РФ от 22 февраля 2018 г. № 122 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.02 Психолого-педагогическое образование» (с изм. и доп. от 8 февр. 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440302_V_3_15062021.pdf (дата обращения: 26.03.2025).
20. Сергиенко Е. А. Природа субъекта: онтогенетический аспект // Проблема субъекта в психологической науке. М. : Академический проект, 2000. С. 184 – 203.
21. Сманцер А. П. Теория и практика реализации преемственности в обучении школьников и студентов. Минск : Белорус. гос. ун-т, 2011. 288 с.
22. Сманцер А. П. Теория и практика реализации преемственности в обучении школьников и студентов: специальность 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» : дис. ... д-ра пед. наук. Минск, 1992. 428 с.
23. Смирнова С. В. Обзор концепций многомерности в различных отраслях знания как основа идеи многомерности в образовании // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2017. Т. 16. № 3(142). С. 124 – 131.
24. Тюриков А. Г., Власова А. В. Профессиональная субъектность и доверие работодателей к выпускникам вузов как элемент экономической культуры // Logos et Praxis. 2021. Т. 20. № 4. С. 45 – 54.
25. Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования : утв. приказом М-ва образования и наук РФ от 17 окт. 2013 г. № 1155. [Электронный ресурс]. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-do/> (дата обращения: 17.02.2025).
26. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования : утв. приказом М-ва просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/400907193/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 17.02.2025).
27. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования : утв. приказом М-ва просвещения Российской Федерации от 31 мая 2021 г. № 287. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/401433920/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 17.02.2025).

28. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования : утв. приказом М-ва образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. № 413. [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/> (дата обращения: 17.02.2025).
29. Штейнберг В. Э. Дидактическая многомерная технология: хроника разработки // Педагогический журнал Башкортостана. 2011. № 5(36). С. 74 – 84.

References

1. Alekseeva E. O., Kataev S. G. Kompetentnostnaya model' vy`pusknika fizicheskoy special`nosti pedagogicheskogo vuza // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2014. № 11(152). S. 178 – 181.
2. By`rdina O. G., Dolzhenk S. G., Yurinov E. A. Myagkie navy`ki vy`pusknikov vuzov s pedagogicheskim obrazovaniem kak konkurentoobrazuyushhij faktor // Vy`sshee obrazovanie segodnya. 2020. № 5. S. 24 – 29.
3. Vershlovskij S. G. Portret vy`pusknika peterburgskoj shkoly` (opy`t social`no-pedagogicheskogo issledovaniya) // Voprosy` obrazovaniya. 2004. № 4. S. 244 – 260.
4. Vershlovskij S. G., Matyushkina M. D. Izmeneniya v social`no-pedagogicheskom portrete vy`pusknika peterburgskoj shkoly` // Voprosy` ob-razovaniya. 2011. № 1. S. 99 – 114.
5. Vershlovskij S. G., Matyushkina M. D., Persianov I. A. Social`ny`j portret vy`pusknika peterburgskoj shkoly` («Vy`puschnik – 2007») / pod red. S. G. Vershlovskogo. SPb. : Fond podderzhki obrazovaniya, 2008. 81 s.
6. Galaj I. A., Lebedev A. V., Ajzman R. I. Psixosocial`ny`j portret vy`pusknikov pedagogicheskogo vuza, prozhivayushhix v megapolise i rajonnom centre // Sibirskij pedagogicheskij zhurnal. 2019. № 6. S. 163 – 178.
7. Gerlax I. V., Shkuropij K. V. Diagnostika gotovnosti budushhix pedagogov k patrioticheskomu vospitaniyu detej i molodezhi // Ucheny`e zapiski Kry`mskogo federal`nogo universiteta imeni V. I. Vernadskogo. Sociolo-giya. Pedagogika. Psixologiya. 2020. T. 6 (72). № 1. S. 13 – 24.
8. Gniteczkaya T. N., Zabolotskij V. S. Preemstvennost` podxodov v obrazovanii: ot metapredmetnogo obucheniya k metadisciplinarnomu obrazovaniyu // Neprery`vnoe obrazovanie: XXI vek. 2024. № 3(47). S. 80 – 91.
9. Kalinina E. E`. Kompetentnostnaya model' vy`pusknika pedagogicheskogo vuza // Sovremenny`e problemy` nauki i obrazovaniya. 2019. № 1. S. 99 – 107.
10. Matyushkina M. D. Portret vy`pusknika peterburgskoj shkoly`: tendencii izmenenij // Neprery`vnoe obrazovanie. 2022. № 1(39). S. 59 – 64.
11. Matyushkina M. D. Social`no-pedagogicheskij portret vy`pusknika shkoly` kak otrazhenie kachestva sovremennogo obrazovaniya // Obrazovanie i samorazvitie. 2009. № 6(16). S. 33 – 38.
12. Milyaeva L. G., Milyaev V. D. Analiz kompetentnostnogo portreta vy`pusknikov vuza v kontekste trebovanij celevogo ry`nka truda // Sovremenny`e tendencii razvitiya sistemy` obrazovaniya : sb. tr. mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Cheboksary`, 28 marta 2018 goda. Cheboksary` : Izd. dom «Sreda», 2018. S. 171 – 172.

13. Musatova O. A., Futin V. N. Professional'naya napravlennost' lichnosti kak faktor psixologicheskoy gotovnosti k vkhodzeniyu v trudovuyu deyatel'nost' // Psixologo-pedagogicheskij poisk. 2021. № 2(58). S. 122 – 130.
14. Neradovskaya O. R., Starodubcev V. A. Lichnostno-professional'ny'j portret budushhego pedagoga // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2024. № 1. S. 117 – 129.
15. Oborin M. S. Forsajt kak innovacionnaya texnologiya formirovaniya modeli vy`pusknika vuza // Innovacionnoe razvitie e`konomiki. 2019. № 5-3(53). S. 221 – 229.
16. Ostapenko A. A. Modelirovanie mnogomernoj pedagogicheskoy real'nosti : special'nost' 13.00.01 «Obshhaya pedagogika, istoriya pedagogiki i obrazovaniya» : dis. ... d-ra ped. nauk. Krasnodar, 2005. 424 s.
17. Petrovskij V. A. Fenomen sub`ektnosti v psixologii lichnosti : special'nost' 19.00.11 : dis. ... d-ra psix. nauk. Moskva, 1993. 76 s.
18. Portret abiturienta vuza v kontekste razvitiya kadrovogo potenciala regiona / G. G. Kazancev [i dr.] // Regional'ny'e problemy` preobrazovaniya e`konomiki. 2023. № 3(149). S. 23 – 34.
19. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 22 fevralya 2018 g. № 122 «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vy`sshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.02 Psixologo-pedagogicheskoe obrazovanie» (s izm. i dop. ot 8 fevr. 2021 g. [E`lektronny`j resurs]. URL: https://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440302_B_3_15062021.pdf (data obrashheniya: 26.03.2025).
20. Sergienko E. A. Priroda sub`ekta: ontogeneticheskij aspekt // Problema sub`ekta v psixologicheskoy nauke. M. : Akademicheskij proekt, 2000. S. 184 – 203.
21. Smancer A. P. Teoriya i praktika realizacii preemstvennosti v obuchenii shkol'nikov i studentov. Minsk : Belorus. gos. un-t, 2011. 288 s.
22. Smancer A. P. Teoriya i praktika realizacii preemstvennosti v obuchenii shkol'nikov i studentov: special'nost' 13.00.01 «Obshhaya pedagogika, istoriya pedagogiki i obrazovaniya» : dis. ... d-ra ped. nauk. Minsk, 1992. 428 s.
23. Smirnova S. V. Obzor koncepcij mnogomernosti v razlichny`x otraslyax znaniya kak osnova idei mnogomernosti v obrazovanii // Ucheny`e zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta. 2017. T. 16. № 3(142). S. 124 – 131.
24. Tyurikov A. G., Vlasova A. V. Professional'naya sub`ektnost' i doverie rabotodatelej k vy`puschnikam vuzov kak e`lement e`konomicheskoy kul'tury` // Logos et Praxis. 2021. T. 20. № 4. S. 45 – 54.
25. Federal'ny`j gosudarstvenny`j obrazovatel'ny`j standart doskol'nogo obrazovaniya : utv. prikazom M-va obrazovaniya i nauk RF ot 17 okt. 2013 g. № 1155. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-do/> (data obrashheniya: 17.02.2025).
26. Federal'ny`j gosudarstvenny`j obrazovatel'ny`j standart nachal'nogo obshhego obrazovaniya : utv. prikazom M-va prosveshheniya RF ot 31 maya 2021 g. № 286. [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://base.garant.ru/400907193/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (data obrashheniya: 17.02.2025).

27. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart osnovnogo obshhego obrazovaniya : utv. prikazom M-va prosveshheniya Rossijskoj Federacii ot 31 maya 2021 g. № 287. [E'lektronnyj resurs]. URL: <https://base.garant.ru/401433920/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (data obrashheniya: 17.02.2025).
28. Federal'nyj gosudarstvennyj obrazovatel'nyj standart srednego obshhego obrazovaniya : utv. prikazom M-va obrazovaniya i nauki RF ot 17 maya 2012 g. № 413. [E'lektronnyj resurs]. URL: <https://base.garant.ru/70188902/8ef641d3b80ff01d34be16ce9bafc6e0/> (data obrashheniya: 17.02.2025).
29. Shtejnberg V. E'. Didakticheskaya mnogomernaya texnologiya: xronika razrabotki // Pedagogicheskij zhurnal Bashkortostana. 2011. № 5(36). S. 74 – 84.

S. V. Smirnova

**PORTRAIT OF A RUSSIAN UNIVERSITY GRADUATE
AS AN EMBODIMENT OF THE CONCEPT OF MULTIDIMENSIONAL
EDUCATION**

The set of desired personal and professional characteristics acquired in the process of education, as a kind of ideal image of a student, is recorded by educational organizations in the so-called « university graduate portrait». These desired characteristics are currently based on the targets of the federal state educational standards for each level of education, but they have difficulties in describing the inter-level continuity, and, as a result, in substantiating the patterns of their definition at each of the subsequent levels. At the same time, from the perspective of the concept of multidimensional education and consideration of the idea of personality subjectivity, it is possible to substantiate both targets and substantive aspects when modeling the portrait of a university graduate. In this regard, the purpose of the study is to describe the essential characteristics and approaches applied to the portrait of a graduate from the perspective of the concept of multidimensional education. The objectives of the article are to show the continuity between the targets of the Federal State Educational Standard at various levels and their natural development in the portrait of a university graduate from the point of view of the idea of personality subjectivity, and also to propose a goal-value algorithm for modeling the portrait of a university student in the logic of multidimensional education. The research was carried out on the basis of the methods of content analysis of the Federal State Educational Standard, research literature and theoretical modeling.

Key words: *personality development, the concept of multidimensional education, personality subjectivity.*