

ДИАЛОГОВОЕ УЧЕБНОЕ ЗАДАНИЕ КАК СОВРЕМЕННОЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ПОНЯТИЕ

В статье анализируется роль диалогового учебного задания в современной дидактике. Актуальность исследования обусловлена сохраняющимся разрывом между целями образования, отраженными в ФГОС, и возможностями их реализации в текущей образовательной действительности. Цель исследования заключается в раскрытии сущности и специфики диалогового учебного задания посредством аналитического соотнесения дидактических понятий «учебное задание» и «диалог». В исследовании представлен авторский подход к осмыслению рассматриваемого понятия, выделены его ключевые характеристики и разработаны принципы его конструирования. Основным практическим результатом является 5-этапный подход к разработке подобных учебных заданий, детально проиллюстрированный на примере урока английского языка в 8-м классе по экологической тематике. В работе применялись такие методы исследования, как синтез и анализ, абстрагирование и конкретизация, индукция и дедукция, моделирование. Содержание научной статьи ориентировано на школьных учителей английского языка и исследователей, занимающихся вопросами дидактики.

Ключевые слова: английский язык, диалог, дидактический инструмент, личностный потенциал, личностные результаты, образовательная парадигма, содержание школьного учебника, учебное задание.

Введение. Личностно-ориентированная образовательная парадигма зиждется на двух взаимосвязанных тенденциях: «гуманизации» и «гуманитаризации» образования. В результате «субъект-субъектного» творческого сотрудничества задача образования смещается с односторонней, монологической передачи знаний в сторону раскрытия уникального личностного потенциала школьника, мобилизации его внутренних сил для осознания и реализации своих потребностей и интересов [15].

Вышеупомянутые идеи находят отражение в содержании ФГОС ООО.

Особый акцент делается на формировании мотивации школьников к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, их готовности к саморазвитию и личностному самоопределению, т. е. на формировании личностных результатов учащихся [18]. Но, к сожалению, вопреки современным векторам развития образования как никогда очевиден разрыв между целями обучения в школе и возможностями их реализации посредством освоения содержания учебного материала, представленного в современных школьных учебниках [6; 8; 16]. Отмечается, что

ученики в основном усваивают готовую информацию и применяют ее по образцу, что не требует глубокого понимания и активизации творческих способностей [8; 17].

О. Ф. Кабардин констатирует, что, несмотря на переход к личностно-ориентированной образовательной парадигме, формат школьного учебника остается в значительной степени неизменным и устаревшим [6]. Е. Н. Селиверстова заключает, что личностно-ориентированное обучение невозможно реализовать на практике без перехода к диалогу как основному способу межличностного и межсубъектного взаимодействия в школе. Ученый дополняет, что содержание образования не может быть полностью предписано в учебниках, а рождается в процессе обучения как результат взаимодействия личностных смыслов учителя и ученика [13].

С этой точки зрения особую важность приобретает включение в содержание учебного материала диалоговых учебных заданий для участников образовательного процесса. Они делают учебный процесс и приобретенное знание для ученика личностно значимым, так как предлагаемая обучающимся информация не просто формально усваивается, а учащийся «вживается» в роль, пытаясь понять и принять иную точку зрения, соотнося ее с собственной [Там же]. Обучение переводится из формата монолога (из установки на единственную истину) в диалог, в котором не только рождается новое знание в результате столкновения разных, но равноправных сознаний, но и стимулируется развитие когнитивных и личностных характеристик школьников [9].

В дополнение отмечаем, что анализ психолого-педагогической литературы убеждает в недостаточной разработанности содержания понятия «диалоговое учебное задание» как научного педагогического понятия, а также в отсутствии научно обоснованных подходов к составлению таких заданий и включению их в содержание учебного материала учебника.

В качестве решения для преодоления существующего разрыва между целями и средствами образования в рамках нашего исследования вводится и концептуализируется новое педагогическое понятие «диалоговое учебное задание». Теоретическое обоснование данной дидактической единицы строится на синтезе дидактических аспектов учебного задания и личностно развивающего потенциала диалога. Основная часть статьи посвящена раскрытию сущности диалогового учебного задания, определению его ключевых характеристик и принципов конструирования, а также представлению 5-этапного авторского подхода для практической имплементации на школьных занятиях.

Основная часть. Роль учебных заданий в системе школьного обучения находится в фокусе внимания многих исследователей. А. М. Новиков пишет, что учебное задание – это вид поручения педагога обучающимся, отражающее требование выполнить учебные действия [11]. Е. А. Жданова дополняет, что учебное задание – это многоцелевое средство, направленное на формирование у учащихся комплекса предметных и метапредметных результатов [4].

Вслед за А. И. Уманом и М. А. Федоровой мы понимаем учебное задание

как целенаправленно разработанный дидактический инструмент, являющийся формой воплощения содержания образования, направленный на формирование знаний, навыков, творческих способностей, воспитание личности учащихся [17].

А. М. Новиков отмечает, что учебные задания можно разделить на две группы: характерные для процесса приобретения знаний, умений и навыков и применяемые для закрепления пройденного. Особое внимание обращается на значимость творческих заданий, способствующих развитию творческого потенциала обучающихся в различных видах деятельности [11].

Е. А. Жданова подчеркивает, что современное образование требует многофункциональных учебных заданий нового типа, обладающих высоким дидактическим потенциалом [4]. Исследователи поднимают ключевую проблему, связанную с переизбытком в содержании школьного учебника рецептивных (направленных на усвоение знаний) и репродуктивных (направленных на применение знаний по образцу, в знакомой ситуации) заданий. Творческие задания выполняются крайне редко из-за нехватки времени, их недостаточного количества или полного отсутствия, и без их систематического выполнения невозможно развить творческие способности учащихся [10; 17].

А. И. Уман приходит к выводу, что учебные задания представляют собой необходимое условие существования образовательного процесса. Они реализуют обучающую, развивающую и воспитывающую функции, следовательно, ориентированы на вовлечение в познание не только интеллекта, но также

эмоциональной и волевой сфер личности, что позволяет школьнику «присвоить» содержание образования, сделав его своим внутренним достоянием [16].

Для воплощения вышеупомянутого на практике в реалиях современного образовательного процесса как ничто другое подходит диалог. Существуют различные трактовки для этого понятия. Например, И. О. Горбич подчеркивает, что диалог – это целенаправленный процесс, возникающий на основе учебной ситуации [3], а Н. М. Избаева и Г. С. Кадырова дополняют, что это форма речевой деятельности, используемая для решения учебных задач [5].

И. Ю. Каменева акцентирует внимание на том, что диалог – это ядро личностно-ориентированного обучения, так как он является центральным элементом данной образовательной парадигмы, поскольку с его помощью конструируется межкультурное, межсмысловое и межсубъектное взаимодействие [7].

Л. И. Богомолова доказывает, что диалог в образовании функционирует на уровне методологического принципа (субъект-субъектные отношения между учителем и учеником), принципа обучения (определяет отбор содержания образования и организацию учебного процесса) и конкретного приема обучения (практический инструмент для совместного поиска истины на уроке) [2].

Е. Н. Селиверстова выделяет следующие принципы организации и ведения эффективного диалога: открытость и рефлексия (стремление понять ход мыслей партнера и анализировать свои собственные); уважительное диалогизирование (отстаивание своей точки

зрения с помощью аргументов, но необходимо быть готовым к их опровержению оппонентом); терпимость к инакомыслию (признание права на другое мнение; вопросы); сформированность умения задавать вопросы и слушать (проявление интереса к услышанным ответам, использование уточнения для взаимопонимания) и др. [13].

Таким образом, диалог – это не просто разговор двух или нескольких людей, а комплексный процесс превращения внешнего знания во внутреннее убеждение и собственное интеллектуальное достояние, представляющее ценность для субъекта, участвующего в диалоге.

Актуальность разработки и последующей интеграции диалоговых учебных заданий в школьное обучение обусловлена не только необходимостью подготовки учащихся к жизни в современном мире множественности истин и сосуществования различных культур, но и важностью формирования способности к диалоговому мышлению как одной из ключевых компетенций человека XXI века.

Обобщая вышесказанное, мы предлагаем следующее понимание сущности **диалогового учебного задания**, осмысливая его как *эффективный дидактический инструмент, направленный не на усвоение заранее выверенного знания, а стимулирующий обучающихся на ценностный обмен мнениями, оценками, суждениями, что обеспечивает совместное порождение личностных смыслов в рамках субъект-субъектных отношений*.

Сущность диалоговых заданий заключается в создании особой учебной

ситуации, провоцирующей разномыслие, где сталкиваются равноправные, но различные позиции, мнения и оценки. При этом ни одна из них не объявляется изначально правильной или неправильной. Главной целью подобных заданий является развитие диалогического мышления и способности ученика к самоопределению в мире множественности точек зрения.

Ключевыми характеристиками подобных заданий являются:

– *сосуществование и равноправие различных точек зрения* (взаимодействие разных голосов);

– *провокация к рефлексии* (перед ребенком ставятся вопросы «А моя точка зрения единственно верная? Есть ли только “мое” и “неправильное”?»);

– *взаимное дополнение* (позиции не столько опровергают друг друга, сколько обогащают и дополняют, создавая более объемную картину восприятия).

Мы выделяем следующие принципы, которые необходимо учитывать при разработке диалоговых учебных заданий:

– *культурологический принцип* (создание ситуаций, где сталкиваются разные культурные коды (научная и житейская, современная и историческая, западная и восточная), взаимодействующие по принципу взаимного дополнения и сосуществования, а не по принципу «доминирования» одной над другой);

– *принцип провокации* (задание должно эмоционально или интеллектуально «задевать» ученика, выводить его из состояния монологической уверенности);

– *принцип открытости* (отсутствие заранее верного ответа, при этом критерием качества становится глубина анализа разных позиций, а не нахождение единственно верного решения);

– *принцип персонализации* (ситуация должна допускать возможность выражения и обоснования личной позиции ученика, которая тоже становится частью диалога).

Предмет «Английский язык» является отличным поприщем для включения разнообразных творческих диалоговых заданий для участников образовательного процесса [12]. Как отмечает А. И. Уман, выполнение заданий, в которых школьнику требуется рассказать на иностранном языке, что он видел по пути из дома в школу, непосредственно влияет как на формирование опыта эмоционально-ценностного отношения к наблюдаемым явлениям действительности, так и на приобретение опыта творческой деятельности [17]. В. В. Сериков подчеркивает, что для личностно-ориентированного обучения характерен ситуационный подход, реализуемый посредством особых ситуаций-событий. Они ставят школьника перед необходимостью личностного выбора и аксиологического переосмысления, что непосредственно влияет на формирование личностного опыта [14]. Из этого следует, что диалоговые учебные задания должны характеризоваться процессуальным форматом их предъявления. Беря в расчет вышесказанное, мы предлагаем следующий подход для разработки диалоговых учебных заданий, состоящий из пяти взаимосвязанных и взаимообусловленных этапов:

1. *Актуализация* (создание личностно значимого контекста, пробуждение интереса и выявление исходного ценностного отношения к проблеме).

2. *Фиксирование конфликта* (перевод проблемы в плоскость личной ответственности, осознание ее неоднозначности и требующегося от школьника осмысленного личностного выбора).

3. *Распределение культурных ролевых позиций* (основательное «вживание» в альтернативные системы ценностей для понимания внутренней логики разных подходов к решению имеющейся проблемы).

4. *«Столкновения смыслов» в диалоге* (организация продуктивного диалога-спора на уровне ценностных позиций с целью поиска подходящих решений для поставленной проблемы).

5. *Рефлексия и персонализация* (выход из роли, анализ пережитого опыта и формирование новой, осознанной и аргументированной личностной позиции).

В качестве тематической основы была рассмотрена тема «Загрязнение окружающей среды и проблема мусора», представленная в модуле 5 учебника «Spotlight» (Английский в фокусе) для 8-го класса [1].

Выбор данной тематики обусловлен следующими обстоятельствами. Наша педагогическая практика показывает, что существуют такие трудности, как поверхностность осведомленность школьников в современных проблемах, связанных с загрязнением окружающей среды; неумение выражать мысли по данной теме из-за слабо сформированных иноязычных речевых и языковых навыков; рассматриваемая

тема не вызывает особого душевного отклика у школьников, потому что учебный материал не затрагивает интересы школьников, с одной стороны, а с другой – не опирается на их жизненный опыт. В дополнение подчеркиваем, что в ФГОС ООО одной из ключевых целевых установок является формирование личности, обладающей развитым экологическим мышлением, ответственно относящейся к окружающей среде [18].

Урок иностранного языка способствует реализации данной цели через обсуждение экологических проблем на основе аутентичных материалов, создание и защиту презентаций по темам «Здоровый образ жизни» и «Экологические инициативы»; сравнение образа жизни представителей разных стран и т. п. Возвращаясь к учебнику «Spotlight» отметим, что рассматриваемая тема раскрывается лишь в рамках урока письма (Writing Skills) [1], что не обеспечивает, по нашему мнению, достаточной диалогической практики и глубокого погружения в тему. Восьмиклассникам необходим содержательный и языковой фундамент, который станет основой для последующего написания эссе по этой теме. Итак, мы считаем целесообразным провести такую подготовку с помощью учебного диалогового задания, замысел которого заключается в столкновении культурных парадигм в экологическом диалоге посредством вышеупомянутых пяти этапов.

1. Актуализация. На первом этапе необходимо пробудить познавательный интерес и активизировать психические процессы школьников. Начать урок следует с описания картинок с красивым

островом и огромной кучей мусора (мусорным полигоном). После этого нужно обсудить, какая может быть между ними взаимосвязь, и уже от того подвести к теме занятия. Учитель предвосхищает возможные языковые и речевые трудности, вводит слова «*pollution*», «*litter*» и «*recycling*», проверяет понимание значения данных слов («*What do these words mean?*»). Следующий шаг: определить личную позицию учащихся по вопросам экологии (загрязнение, обращение с отходами, переработка). Затем ученикам дается время ознакомиться со следующим текстом: «*Imagine a small, fictional island called «Vita». For generations, its people have lived in harmony with a unique and sacred forest. In the heart of this forest stands the «Great Tree» – a symbol of life, culture, and natural balance.*

Now, the island faces a crisis. A powerful international corporation, «GreenTech Innovations», offers a deal: they will build a modern recycling plant that will solve the island's waste problem and bring jobs and clean energy. But to build it, they must cut down the forest and the «Great Tree» as well.

Учитель проверяет понимание прочитанных двух абзацев с помощью следующих общих и специальных вопросов: *What is the name of the island nation, the forest, and the corporation? Do the people of «Vita» currently have a good relationship with their forest? Do the people of «Vita» have to accept GreenTech's deal? What does the corporation, GreenTech Innovations, offer to build, and what is the condition? Does the GreenTech deal only have positive sides for «Vita»?*

Далее учитель обращается к ученикам с целью выявить их изначальное ценностное отношение к проблеме жителей острова «Vita»: *What did you feel first when you read about GreenTech's offer (hope, anger, maybe you were worried)? Why? In your opinion, what is more important for the community's survival: preserving its unique culture, or securing its economic and environmental future through modern technology? For you, is the «Great Tree» just a tree, or is it something more? Explain.*

2. Фиксирование конфликта.

Ученики дочитывают текст, из которого выясняется, что в руках школьников лежит судьба жителей острова: *«The fate of the «Great Tree» and the island in general will be decided today. You are no longer just 8th graders; you are members of the Council! Your task is not to find one right answer, but to present your perspective and listen to others. There is no easy choice».*

Нужно на данном этапе обсудить возможные способы выхода из данной ситуации, например, с помощью следующий речевых опор: *«From my point of view, I would...»; So, a possible solution would be to...»; Well, it isn't the perfect decision, but I would...».* Также следует сказать учащимся, чтобы они зафиксировали свои идеи в тетрадях.

3. Распределение культурных ролевых позиций. На третьем этапе учитель объясняет учебную задачу и помогает ученикам разделить на четыре группы. Каждая группа получает материалы для своей культурной ролевой позиции (таблица), принципы которой они внимательно изучают, чтобы проникнуться мировоззрением представителей

своей группы, постараться осознать их ценностные ориентации и культурный код, чтобы в дальнейшем уверенно отстаивать эту позицию. Таким образом, происходит интериоризация конфликтующих парадигм, что создает содержательную основу для последующего учебного диалога. **4. «Столкновения смыслов» в диалоге.** На предпоследнем этапе ученики, погружившись в свою культурную роль, готовы к ведению диалога. Учитель организует «столкновение смыслов» представителей хранителей традиций и инноваторов от компании «GreenTech», молодых экологов и обычных родителей. Рассмотрим примерный ход диалога между первыми:

1. Представление и формулировка позиции (первый ученик представляет себя и фундаментальную ценность своей позиции): *«I'm..., a Guardian of Traditions. For generations, our people have believed that the «Great Tree» is the heart of our island. It's not wood; it's our memory, our connection to ancestors. You cannot measure its life in megawatts!».*

2. Столкновение смыслов (второй ученик отвергает эту ценность как непрактичную и предлагает свою, подкрепляя ее своим действенным решением). *«I'm... from GreenTech Innovations. With all respect, the real issue we face today is critical. Your island is drowning in litter. Our plant will stop the pollution and create jobs. It's a trade: one old tree for a clean, prosperous future...».*

3. Углубление конфликта (первому ученику становится очевидно, что предложенное «решение» на самом деле уничтожает саму суть того, что он защищает). *«At what cost? A prosperous*

future on a spiritually dead land? You offer to cut out our heart to cure a fever. We will lose who we are!».

4. Усиление противоречия (второй ученик настаивает на приоритете прагматики над абстрактными ценностями, загоняя диалог в логический тупик). *«Sentiment won't solve the waste crisis. Our technology will. Sometimes progress requires difficult choices...».*

5. Разрешение конфликта (один из участников выходит за рамки противостояния, чтобы перенаправить конфликт в поиск нового пути).

Вариант ответа от хранителя традиций: *«You are right that the waste chokes us. But you are wrong that the «Great Tree» is the price. Perhaps the true innovation would be to design a solution that preserves our culture and identities, one that doesn't tend to wipe us out once and for all. Is your technology advanced enough for that?».*

Вариант ответа от инноватора: *«Your connection to this place is phenomenal! What if the legacy isn't just the «Great Tree» or the plant, but proving that progress and soul can coexist? Let's task our engineers with that puzzle».*

Культурные ролевые позиции в экологическом диалоге

<i>The Guardians of Traditions (Хранители традиций)</i>		
Культурный код	Ценностный смысл	Речевая логическая интерпретация
- исторический; - духовный; - культурный	- связь с предками; - уважение к природе как к живому существу; - культурная идентичность	«The Tree is not a resource! It is our ancestor. Its roots hold our history. Without it, we lose our soul...»
<i>The GreenTech Innovators (Инноваторы от компании «GreenTech»)</i>		
Культурный код	Ценности	Речевая логическая интерпретация
- западный; - технократический; - утилитарный	- прогресс; - эффективность; - научный подход; - решение глобальных проблем	«This plant is the future! It will provide clean energy for a hundred years. One tree, even a sacred one, is a price for saving the entire island from pollution and litter»
<i>The Young Eco-Activists (Молодые экоактивисты)</i>		
Культурный код	Ценности	Речевая логическая интерпретация
- глобальный; - экологический; - идеалистический	- устойчивое развитие; - климатическая справедливость; - значимость и неприкосновенность природы	«This is a false choice! There is always another way. If we cut the Tree, we admit that our greed is stronger than our love for the planet. We must find a solution that respects both our past and our future!»
<i>The Everyday Parents (Обычные родители)</i>		
Культурный код	Ценности	Речевая логическая интерпретация
- бытовой; - прагматичный; - ориентированный на семью	- безопасность детей; - экономическая стабильность; - здоровье	«Our children will get lung cancer from the burning trash. I need a job. I respect the Tree, but my children's future is more sacred. Can your traditions feed my family?»

5. Рефлексия и персонализация.

На финальном этапе учащиеся выходят из ролей, и учитель организует парную работу, в которой восьмиклассники должны проанализировать свои раннее данные ответы, чтобы сформировать свою уникальную личностную позицию к рассматриваемой проблеме. Можно представить проводимую рефлексия следующим образом: **во-первых**, анализ защищаемой культурной позиции, выражение согласия (*«The [role's] argument about [specific point] really resonated with me. It made me think that...»*) или несогласия (*«While I understand the importance of..., I couldn't fully accept the [role's] willingness to [their action]...»*) с ее ценностями и логикой; **во-вторых**, анализ изначального отношения к проблеме и формирование ультимативного решения для острова (*«In the beginning of the class, I said that the only way to solve the problem of «Vita» was to..., but now I believe the right thing to do would be to ...»*; *«I was certain that to deal with the problem of pollution it was necessary to..., but now I'm convinced that...»*); **в-третьих**, формулирование личностного вывода (*«Personally, I agree that..., but I now understand why... This activity showed me that..., yet I disagree that... For me, the most valuable insight is that... The most important lesson is that... That's why my view has changed. I now think the ideal outcome wouldn't be..., but a new plan that incorporates... That's the only way to resolve this problem!»*).

Таким образом, рассмотренное диалоговое учебное задание представляет собой уникальное педагогическое моделирование, направленное на органи-

зацию ценностного столкновения различных, но равноправных взглядов культурных парадигм (традиционной, технологической, идеалистической и прагматической).

Данное задание позволяет школьникам, а в нашем случае восьмиклассникам, выйти за пределы своей точки зрения и прожить разные культурные роли. Через интериоризацию экологического конфликта и сравнение исходных и итоговых взглядов у учащихся складывается осознанная личностная позиция. Они приходят к пониманию, что сложные решения требуют диалога и учета противоположных ценностей. Таким образом, задание напрямую способствует достижению личностных результатов ФГОС. Вместе с тем важно подчеркнуть, что личностные результаты достигаются не только через содержательный анализ экологической дилеммы, но и посредством выражения своей личностной позиции на английском языке.

Заключение. Итак, проведенное исследование позволило теоретически обосновать понятие «диалоговое учебное задание» как дидактический инструмент, призванный преодолеть ключевой разрыв современной школы — между декларируемыми личностными результатами ФГОС и преобладающим репродуктивным характером содержания учебников.

Мы определяем диалоговые учебные задания как отдельную дидактическую категорию, ориентированную не на репродуктивное усвоение заранее выверенного знания, а на организацию и стимулирование ценностно-смыслового обмена и совместного порождение

личностных смыслов как результат субъект-субъектного взаимодействия.

Представленный подробный подход к разработке подобных заданий демонстрирует его высокий личностно-формирующий потенциал. Такое задание трансформирует учебную ситуацию из монолога в диалог, где столкновение различных культурных кодов и ценностных позиций становится не препятствием, а ресурсом для развития диалогического мышления и тем самым достижения школьниками личностных результатов.

Таким образом, диалоговые учебные задания выступают как существенный элемент современного содержания образования или учебного материала. Их систематическое внедрение в содержание школьных учебников является необходимым условием для трансформации последних из инструмента трансляции информации в инструмент организации познавательной деятельности, направленной на становление личности, способной к критической рефлексии, ценностному диалогу и ответственному выбору в нынешнем поликультурном мире.

Литература

1. Английский язык : 8-й класс : учебник / Ю. Е. Ваулина, Д. Дули, О. Е. Подоляко, [и др.]. 14-е изд, перераб. М. : Express Publishing : Просвещение, 2023. 153 с.
2. Богомолова Л. И. Диалог как принцип и прием обучения: история и современность // Педагогические теории и системы: учеб. пособие для студентов бакалавриата по направлению «Педагогическое образование» / под ред. Е. Н. Селиверстовой. Владимир : Изд-во ВлГУ, 2012. С. 357 – 361.
3. Горбич О. И. Специфика учебного диалога в школьной аудитории [Электронный ресурс] // Записки Горного института. 2005. № 2. С. 161 – 162. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-uchebnogo-dialoga-v-shkolnoy-auditorii> (дата обращения: 03.11.2025).
4. Жданова Е. А. Учебное задание в начальной школе: дидактический потенциал [Электронный ресурс] // ЧиО. 2020. № 4. С. 93 – 97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchebnoe-zadanie-v-nachalnoy-shkole-didakticheskiy-potentsial> (дата обращения: 03.11.2025).
5. Избаева Н. М., Кадырова Г. С. Диалог как форма проявления языка и речи: свойства и структура [Электронный ресурс] // Вестник магистратуры. 2021. № 6. С. 147 – 149. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialog-kak-forma-proyavleniya-yazyka-i-rechi-svoystva-i-struktura> (дата обращения: 14.10.2025).
6. Кабардин О. Ф. Российский учебник нового поколения [Электронный ресурс] // Образовательная политика. 2011. № 5 (55). С. 110 – 220. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiyskiy-uchebnik-novogo-pokoleniya> (дата обращения: 13.10.2025).

7. Каменева И. Ю. Концептуальная модель диалогового образовательного процесса [Электронный ресурс] // Педагогический журнал. 2017. Т. 7. № 5А. С. 12 – 19. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-pedagogy-2017-5/2-kameneva.pdf> (дата обращения: 11.11.2025).
8. Кинцанс В. П. Диалогизм как принцип современного образования [Электронный ресурс] // European research. 2017. № 4 (27). 5 с. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialogizm-kak-printsip-sovremennogo-obrazovaniya> (дата обращения: 03.11.2025).
9. Кирсанова Л. А. К вопросу о диалогическом характере монологического изложения // Педагогические теории и системы : учеб. пособие для студентов бакалавриата по направлению «Педагогическое образование» / под ред. Е. Н. Селиверстовой. Владимир : Изд-во ВлГУ, 2012. С. 368 – 370.
10. Король А. Д. Как подготовить и провести урок-диалог [Электронный ресурс] // Школьные технологии. 2013. № 2. С. 83 – 95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-podgotovit-i-provesti-urok-dialog-1> (дата обращения: 03.11.2025).
11. Новиков А. М. Педагогика : словарь системы основных понятий. М. : Изд. центр ИЭТ, 2013. 268 с.
12. Обучение диалогической речи на уроках английского языка [Электронный ресурс]. URL: <https://pedsovet.org/article/obuchenie-dialogicheskoy-rechi-na-uroke-angliyskogo-yazyka> (дата обращения: 11.21.2025).
13. От школы монолога к школе диалога: к освоению идеи диалога в обучении / под ред. Е. Н. Селиверстовой. Владимир, 1996. 92 с.
14. Сериков В. В. Личностно-развивающее образование: два десятилетия исканий [Электронный ресурс] // Известия ВГПУ. 2011. № 8. С. 14 – 20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lichnostno-razvivayushee-obrazovanie-dva-desyatiletija-iskaniy> (дата обращения: 15.12.2025).
15. Селиверстова Е. Н. Современная дидактика: от школы знания – к школе созидания : учеб. пособие. Изд. 2-е, испр. Владимир, 2017. 207 с.
16. Уман А. И. Учебные задания и процесс обучения. М. : Педагогика, 1989. 56 с.
17. Уман А. И., Федорова М. А. Учебное задание как средство формирования учебной самостоятельной деятельности [Электронный ресурс] // Проблемы современного образования. 2017. № 2. С. 111 – 117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchebnoe-zadanie-kak-sredstvo-formirovaniya-uchebnoy-samostoyatelnoy-deyatelnosti> (дата обращения: 03.11.2025).
18. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (утв. приказом Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 (ред. от 11.12.2020)) [Электронный ресурс]. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (дата обращения: 20.10.2025).

References

1. Anglijskij yazyk : 8-j klass : uchebnik / Yu. E. Vaulina, D. Duli, O. E. Podolyako, [i dr.]. 14-e izd, pererab. M. : Express Publishing : Prosveshhenie, 2023. 153 s.
2. Bogomolova L. I. Dialog kak princip i priem obucheniya: istoriya i sovremennost' // Pedagogicheskie teorii i sistemy: ucheb. posobie dlya studentov bakalavriata po napravleniyu «Pedagogicheskoe obrazovanie» / pod red. E. N. Seliverstovoj. Vladimir : Izd-vo VIGU, 2012. S. 357 – 361.
3. Gorbich O. I. Specifika uchebnogo dialoga v shkol'noj auditorii [E'lektronny'j resurs] // Zapiski Gornogo instituta. 2005. № 2. S. 161 – 162. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/spetsifika-uchebnogo-dialoga-v-shkolnoy-auditorii> (data obrashheniya: 03.11.2025).
4. Zhdanova E. A. Uchebnoe zadanie v nachal'noj shkole: didakticheskij potencial [E'lektronny'j resurs] // ChiO. 2020. № 4. S. 93 – 97. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchebnoe-zadanie-v-nachalnoy-shkole-didakticheskij-potentsial> (data obrashheniya: 03.11.2025).
5. Izbaeva N. M., Kadyrova G. S. Dialog kak forma proyavleniya yazyka i rechi: svoystva i struktura [E'lektronny'j resurs] // Vestnik magistratury. 2021. № 6. S. 147 – 149. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialog-kak-forma-proyavleniya-yazyka-i-rechi-svoystva-i-struktura> (data obrashheniya: 14.10.2025).
6. Kabardin O. F. Rossijskij uchebnik novogo pokoleniya [E'lektronny'j resurs] // Obrazovatel'naya politika. 2011. № 5 (55). S. 110 – 220. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossijskiy-uchebnik-novogo-pokoleniya> (data obrashheniya: 13.10.2025).
7. Kameneva I. Yu. Konceptual'naya model' dialogovogo obrazovatel'nogo processa [E'lektronny'j resurs] // Pedagogicheskij zhurnal. 2017. T. 7. № 5A. C. 12 – 19. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-pedagogy-2017-5/2-kameneva.pdf> (data obrashheniya: 11.11.2025).
8. Kinczans V. P. Dialogizm kak princip sovremennogo obrazovaniya [E'lektronny'j resurs] // European research. 2017. № 4 (27). 5 s. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dialogizm-kak-printsip-sovremennogo-obrazovaniya> (data obrashheniya: 03.11.2025).
9. Kirsanova L. A. K voprosu o dialogicheskom xaraktere monologicheskogo izlozheniya // Pedagogicheskie teorii i sistemy: ucheb. posobie dlya studentov bakalavriata po napravleniyu «Pedagogicheskoe obrazovanie» / pod red. E. N. Seliverstovoj. Vladimir : Izd-vo VIGU, 2012. S. 368 – 370.
10. Korol' A. D. Kak podgotovit' i provesti urok-dialog [E'lektronny'j resurs] // Shkol'ny'e tekhnologii. 2013. № 2. S. 83 – 95. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kak-podgotovit-i-provesti-urok-dialog-1> (data obrashheniya: 03.11.2025).
11. Novikov A. M. Pedagogika : slovar' sistemy osnovny'x ponyatij. M. : Izd. centr IE'T, 2013. 268 s.

12. Obuchenie dialogicheskoy rechi na urokax angliyskogo yazy`ka [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://pedsovet.org/article/obuchenie-dialogicheskoy-rechi-na-uroke-angliyskogo-yazyka> (data obrashheniya: 11.21.2025).
13. Ot shkoly` monologa k shkole dialoga: k osvoeniyu idei dialoga v obuchenii / pod red. E. N. Seliverstovoj. Vladimir, 1996. 92 s.
14. Serikov V. V. Lichnostno-razvivayushhee obrazovanie: dva desyatiletiya iskanij [E`lektronny`j resurs] // Izvestiya VGPU. 2011. № 8. S. 14 – 20. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/lichnostno-razvivayushchee-obrazovanie-dva-desyatiletiya-iskaniy> (data obrashheniya: 15.12.2025).
15. Seliverstova E. N. Sovremennaya didaktika: ot shkoly` znaniya – k shkole sozidaniya : ucheb. posobie. Izd. 2-e, ispr. Vladimir, 2017. 207 s.
16. Uman A. I. Uchebny`e zadaniya i process obucheniya. M. : Pedagogika, 1989. 56 s.
17. Uman A. I., Fedorova M. A. Uchebnoe zadanie kak sredstvo formirovaniya uchebnoj samostoyatel`noj deyatel`nosti [E`lektronny`j resurs] // Problemy` sovremennogo obrazovaniya. 2017. № 2. S. 111 – 117. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchebnoe-zadanie-kak-sredstvo-formirovaniya-uchebnoy-samostoyatelnoy-deyatelnosti> (data obrashheniya: 03.11.2025).
18. Federal`ny`j gosudarstvenny`j obrazovatel`ny`j standart osnovnogo obshhego obrazovaniya (utv. prikazom Minobrnauki Rossii ot 17.12.2010 № 1897 (red. ot 11.12.2020)) [E`lektronny`j resurs]. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-ooo/> (data obrashheniya: 20.10.2025).

T. T. Vlasenko

THE DIALOGIC LEARNING TASK AS A MODERN PEDAGOGICAL CONCEPT

The article analyses the role of the dialogic learning task in modern didactics. The relevance of the study is due to the persistent gap between the goals of education outlined in the Federal State Educational Standard and the possibilities for their implementation in the current educational reality. The aim of the research is to reveal the essence and specifics of the dialogic learning task through the analytical correlation of the didactic concepts «learning task» and «dialogue». The study presents the author's approach to conceptualising the notion, identifies its key characteristics, and develops principles for its design. The main practical outcome is a 5-stage approach to developing such learning tasks, illustrated in detail by the example of an 8th grade English lesson on an environmental topic. Research methods such as synthesis and analysis, abstraction and concretisation, induction and deduction, and modelling were used in the paper. The content of the scientific article is aimed at school English teachers and researchers dealing with didactic issues.

Key words: *the English language, a dialogue, a didactic tool, personal potential, personal learning outcomes, an educational paradigm, the content of school textbooks, a learning task.*