

ФОРМИРОВАНИЕ КОМПЕТЕНЦИИ АНАЛИЗА ПОЛИТИЧЕСКОГО ДИСКУРСА У СТУДЕНТОВ-ГУМАНИТАРИЕВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ: РЕЧЕВЫЕ СТРАТЕГИИ ЛИДЕРОВ США В ПЕРИОД ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

В статье рассматривается методика формирования компетенции анализа речевых стратегий политических лидеров у студентов-гуманитариев неязыкового направления на занятиях по английскому языку через анализ политического дискурса на примере речей лидеров США в период холодной войны. На основе дискурсивно-исторического подхода Р. Водак разработан комплекс заданий, направленный на формирование у студентов компетенции анализа политического дискурса. Подход соответствует требованиям ФГОС ВО к универсальным компетенциям (УК-1, УК-5). На примере разработанных заданий продемонстрировано осуществление предлагаемых в работе методических рекомендаций по формированию навыков критического анализа у студентов.

Ключевые слова: речевая стратегия, дискурс-анализ, холодная война, методы лингвистического анализа, дискурсивно-исторический подход, политический дискурс, критическое мышление.

Современное гуманитарное образование требует формирования критического мышления и аналитической грамотности. Одним из эффективных средств является анализ политического дискурса на занятиях по английскому языку. Цель статьи – теоретически обосновать методический подход к формированию компетенции анализа речевых стратегий у студентов-гуманитариев на примере речей лидеров США в период холодной войны.

Для достижения поставленной цели использовались аналитико-синтетический метод при систематизации и обобщении существующих научных представлений о политическом дискурсе и речевых стратегиях; сравнительный метод для сопоставления различных

подходов к дискурс-анализу и сравнения значений дискурсивных стратегий у Р. Водак со значениями различных видов «речевых стратегий» у К. В. Волбуева. Для возможного использования были разработаны задания по проведению дискурсивного анализа на теоретико-методической основе.

Изучением политического дискурса занимались А. А. Карамова, исследующая его структуру [7], Д. Е. Никулина, рассматривающая политический дискурс как объект лингвистической науки [9]. В методическом пособии А. Н. Баранова, О. В. Михайлова проводится тщательное изучение не только политического дискурса, но и рассматриваются методы анализа его структуры [1]. Е. И. Шейгал провела

всесторонний анализ политического дискурса как предмета лингвокультурологического исследования: ею были рассмотрены характерные для него особенности [13]. К. В. Волобуевым было проведено очень качественное исследование содержания структуры политического дискурса и часто используемых в ней речевых стратегий и тактик [2], а в работе О. А. Уразгалиевой на примере политического выступления были рассмотрены характерные черты средств, реализующие стратегию сотрудничества в дискурсе.

Существует также комплекс работ, посвященных изучению методов дискурсивного анализа и различных подходов, которые выделяются в нем. Здесь важно упомянуть работы О. И. Зевелевой, М. С. Матыциной, О. Н. Шмелевой и Юе С., которые через изучение ведущих школ дискурс-анализа и основополагающих принципов метода рассматривают сущность упоминаемых в статье подходов лингвистического анализа и очерчивают основные этапы в эмпирическом исследовании [5; 8; 14; 15].

В данной работе впервые предложена методическая модель интеграции дискурсивно-исторического подхода в курс английского языка для студентов-гуманитариев с фокусом на речевые стратегии периода холодной войны, чем и обуславливается ее научная новизна.

Политический дискурс обычно рассматривают как один из типов дискурса и исследуют в соответствии с методами дискурсивного анализа, т. е. анализа дискурса [7]. В связи с существующим многообразием определений данного понятия представляется возможным вывести среднее значение термина [9, с. 148; 1, с. 7 – 8; 13, с. 15; 10, с. 25].

Таким образом, политический дискурс может рассматриваться как совокупность вербальных и невербальных практик, выстроенных в соответствии со структурой политических процессов и создающих соответствующую систему знаков и символов, отражающих политическую власть или идеологию. Как писал Чилтон в своей книге, политический дискурс является неотъемлемой частью политической реальности [16, с. 10].

Отличительными чертами политического дискурса, проявляющимися обычно во время речи, являются неопределенные или расплывчатые формулировки, однако выраженные простыми и доступными словами, что чаще всего совершенно не совпадает с реальной ситуацией, но воздействует на эмоциональную сферу аудитории [2, с. 132]. Именно в этом и заключаются основные функции политического дискурса – передавать информацию, побуждать к действиям, воздействуя на эмоции, и установление контакта с обществом [Там же, с. 132 – 133].

Политический дискурс направлен на регуляцию поведения оппонента и манипуляцию через реакцию общественностью, в связи с этим является очевидным выбор именно речей политических лидеров как предмет анализа [11, с. 94]. В политическом контексте определяющую роль для выявления основных характерных черт дискурса играет речь говорящего, имеющая значительные отличия от обычной речи [2, с. 131]. Обычная политическая речь начинается терминологическим аппаратом, по которому можно определить ее принадлежность к контексту, а также особенная структура дискурса и его реализация

с помощью речевой стратегии [2, с. 131; 20, с. 28].

Речевую стратегию можно рассматривать как определенный алгоритм речевых действий, направленный на достижение поставленной коммуникативной цели с помощью речевого воздействия на оппонента и аудиторию [4, с. 278]. Соответственно, цель политического дискурса совпадает с целью речевой стратегией, когда сама стратегия является инструментом для их достижения. Однако выявление стратегии речевого воздействия в подобном контексте, можно проводить лишь через рассмотрение используемых говорящим тактик, которые можно изучить благодаря анализу политического дискурса [2, с. 132].

Таким образом, можно утверждать, что анализ политического дискурса – это процесс выявления той системы знаков и символов, которая скрыта в соответствующих вербальных или невербальных продуктах коммуникативной деятельности представителей политической власти. В сущности, дискурсивный анализ применяется с целью выявления значимости связей между оппонентами и социальной структурой через анализ официальных высказываний, текстов новостей или исторических документов, где необходимо применять критический дискурс-анализ [15, с. 138; 5, с. 12 – 13].

В лингвистике существует множество подходов критического дискурс-анализа (КДА), в том числе если говорить о наиболее крупных, таких как диалектико-реляционный (Н. Фэрхлоу), направленный на значение текстовых элементов в общем социальном дискурсе; социо-когнитивный (Т. ван Дейк) – наиболее распространенный,

имеющий в качестве цели выявление дискредитационных и злоупотребительных элементов в процессе анализа текста в контексте дискурса [8, с. 208 – 211]. Среди перечисленных подходов особое место занимает дискурсивно-исторический, чьи цели и методологические основания делают его наиболее релевантным для рассматриваемого исследования. [Там же, с. 210 – 211].

Данный подход был разработан на основе идей Франкфуртской философской школы и в большей степени благодаря работам Ю. Хабермаса, Р. Водак и М. Райзигла, чьими целями было выявление значимости воздействия политических лидеров и элит на аудиторию через воспроизведение официальных речей или публикацию текстовых заявлений или изучение изменений в структурах языка и общественные отношения [8, с. 210 – 211; 14, с. 173, 174].

Если рассматривать этапы проведения КДА, то при любом подходе неизменно выделяется три уровня проведения анализа – через первичный выбор предмета исследования или вычленение как самостоятельную единицу или как вычлененный элемент из дискурсивной нити, т. е. суммы текстовых фрагментов; через структурный анализ текста и через анализ контекста или дискурса, которые в данном методе обычно рассматриваются в равной степени [5, с. 13; 8, с. 208 – 211].

При проведении КДА с помощью дискурсивно-исторического подхода очень важно учитывать три ключевых критерия анализа, формирующих базу трехмерной структуры для определения направлений дальнейшего изучения. К ним относится содержание и специфика дискурса, используемые

дискурсивные стратегии и их лингвистическая реализация в тексте – каждый из упомянутых пунктов должен быть выведен в результате следующих этапов, подробно описанных в статье О. Н. Шмелевой: во-первых, проводится изучение особенностей строения текста и связанности отдельных семантических единиц в едином языковом контексте [14, с. 175 – 176]. Во-вторых, рассматриваются обстоятельства и причинно-следственные связи появления данного текста, а также упоминаемые и принимающие участие субъекты политической речи в общем плане дискурса [Там же, с. 175]. И, наконец, необходимо учесть установившийся к тому времени социополитический и исторический контекст, к которому относится рассматриваемый продукт дискурсивной практики [Там же, с. 176].

Р. Водак и М. Райзигл, составители изложенной схемы анализа, самостоятельно определили основные группы дискурсивных стратегий, которые для удобства возьмем за основу. Среди групп они выделили референцию (разделение на категории), предикации, которые в принципе не имеют определенной границы и часто сливаются с первой группой стратегий, так как сюда включаются приемы характеристики той или иной социальной группы или объекта через оценивание его говорящим [Там же, с. 176 – 177]. К третьей группе относят тактики, направленные на подкрепление высказанной позиции, а к четвертой – аспекты, раскрывающие взгляд спикера на сложившуюся ситуацию или происходящие события [Там же]. В последнюю группу относят фразы и выражения, которые помогают

смягчить резкость высказанной позиции [Там же].

Однако получение новых знаний становится не единственной задачей высшего образования, поэтому результаты анализа не так важны, как полученные навыки. Согласно ФГОС ВПО третьего поколения от 2011 г., к ожидаемым результатам завершения образования по программам бакалавра, специалиста и магистра относится освоение универсальных (УК) и общепрофессиональных компетенций (ОПК) [3, с. 259 – 260]. С каждым новым поколением список пополнялся и, согласно последнему от 8 октября 2020 г. ФГОС ВО для гуманитарного направления, основные требования к универсальным компетенциям, которые студенты обязаны освоить по окончании учебной программы, включают умение находить нужную информацию и критически ее оценивать, а также применять принцип систематизированного мышления для решения поставленных задач (УК-1), а также способность понимать и уважать культурное многообразие общества, рассматривая его через призму социальной и политической истории, этики и философии (УК-5) [12].

Таким образом, компетентностный подход, установленный третьим поколением ФГОС и совершенствующийся с каждым новым стандартом, приводит к рассмотрению вопроса о методах формирования вышеперечисленных компетенций, в числе которых мы рассмотрим компетенцию анализа политического дискурса как интегративную, т. е. включающую в себя знания из нескольких дисциплин и направленные на решение многомерных задач.

Не каждый текст на иностранном языке является аутентичным, но также и не каждый аутентичный текст будет соответствовать требованиям образовательных стандартов и целям различных заданий. Существует определенный набор критериев, которые помогают определить происхождение текста и его совместимость с учебной работой.

Во-первых, надо понимать, что к аутентичным текстам относятся только те, которые написаны носителями языка для других носителей того же языка в рамках бытовых или социальных задач, поэтому под эту категорию можно отнести все, что касается социальной, культурной или политической сфер жизни людей [6, с. 34]. Во-вторых, выбор текста должен соответствовать дидактическим целям выполняемых заданий и способствовать формированию требуемых образовательным стандартом навыков, учитывая возраст и возможности студентов неязыковых гуманитарных специальностей [Там же, с. 35]. А. З. Зенченко в своей статье приводит следующие критерии для более точного отбора текстов:

- 1) возможность извлечения максимального объема полезной информации и отработки широкого спектра навыков;
- 2) соответствие сфере интересов и когнитивным возможностям целевой возрастной группы студентов;
- 3) способствование формированию и развитию компетенций, предусмотренных требованиями образовательного стандарта [Там же].

Исходя из указанных критериев отбора материала был сделан выбор в пользу наиболее репрезентативных речей американских президентов периода

холодной войны для анализа политического дискурса.

Выбор данного периода был обусловлен его значимостью для развития международных отношений во второй половине XX века, а также наличием огромного количества различного материала для проведения анализа политического дискурса с возможностью рассмотреть различные виды речевых стратегий.

Рассмотрим практическое применение теоретического блока в качестве комплекса учебных заданий по английскому языку для обучения анализу речевых стратегий на занятиях иностранного языка.

Для разработки примеров заданий были взяты за основу речь Гарри Трумэна “Special Message to the Congress on Greece and Turkey: The Truman Doctrine”, речь Джона Кеннеди “Inaugural Address” и речь Рональда Рейгана “Radio Address to the Nation on Central America” [17; 18; 19]. Выбор речей Трумэна (1947), Кеннеди (1961) и Рейгана (1983) обусловлен их репрезентативностью для ключевых этапов холодной войны: доктрина сдерживания, кризис доверия, политика “rollback”, или «откат» обратно к конфронтации.

Задание 1. Задание направлено на проведение семантического анализа лексических пар с целью выявления оценочной полярности и способов конструирования позитивного и негативного восприятия объектов политического дискурса с учетом контекста употребления слов и объяснением политической мотивации выбора говорящими тех или иных лексических единиц для описания одних и тех же явлений или

групп лиц. Цель: показать, что выбор лексики – часть стратегии убеждения.

Задание 2. Данное задание предполагает, что студенты, работающие индивидуально или в группах, получают для анализа фрагмент речевого выступления президента. Их задача заключается в выявлении и систематизации примеров трех риторических стратегий, указанных в индивидуальных листах. Аналитический отчет оформляется в соответствии с заданным шаблоном, предусматривающим фиксацию обозначений, оценочную окраску, сравнительный анализ и цитирование речевых фрагментов. Цель: научить распознавать речевые стратегии в речах политиков.

Задание 3. Данное задание рекомендуется выполнять в групповой форме, разделив студентов на три исследовательские группы. Каждая группа получает карточку с историческим фактом, соответствующим определенному периоду XX века. Задача студентов заключается в комплексном анализе представленного исторического факта и его влияния на содержание и риторику речи президента.

Необходимо выявить, каким образом данный контекст способствует формированию дискурсивных стратегий, идентифицировать причины и следствия появления конкретных высказываний, а также объяснить выбор лексико-семантических средств, отражающих политические и идеологические установки. Цель: связать язык и исторический контекст (ключевой элемент дискурсивно-исторического подхода).

В статье была рассмотрена теоретико-методическая разработка анализа речевых стратегий политический лидеров у студентов-гуманитариев на занятиях по английскому языку через анализ политического дискурса на примере речей лидеров США в период холодной войны. Предложенный методический подход позволяет интегрировать анализ политического дискурса в курс английского языка для студентов-гуманитариев. Разработанные задания соответствуют требованиям ФГОС ВО (УК-1, УК-5) и могут быть использованы преподавателями неязыковых вузов. В перспективе планируются апробация методики и расширение корпуса текстов.

Литература

1. Баранов А. Н., Михайлов О. В., Сатаров Г. А., Шипова Е. А. Политический дискурс: методы анализа тематической структуры и метафорики. М. : Фонд ИНДЕМ, 2004. 94 с.
2. Волобуев К. В. Политический дискурс: его стратегия, тактика и функции // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 6-1. С. 127 – 129.
3. Гаганова Е. В. Компетентностный подход как средство достижения нового качества высшего образования в соответствии с требованиями ФГОС // Вестник университета. 2015. № 6. С. 258 – 262.
4. Ерохина Е. Г. К содержанию понятия «речевая стратегия» в исследовании письменного дискурса // Вестник Иркутского государственного лингвистического университета. 2014. № 2. С. 277 – 281.

5. Зевелева О. И. Биографический метод и критический дискурс-анализ: перспективы сочетания // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2014. № 39. С. 7 – 39.
6. Зенченко А. З. Критерии отбора аутентичного материала и примеры заданий при работе с оригинальными текстами // Межкультурная коммуникация и профессионально ориентированное обучение иностранным языкам = Міжкультурна камунікація і професійна ариєнтаване навчання замежним мовам : матеріали XVI Междунар. науч. конф., посвящ. 101-й годовщине образования Белорус. гос. ун-та, Минск, 27 окт. 2022 г. Минск : Белорус. гос. ун-т, 2022. С. 32 – 38.
7. Карамова А. А. Структура политического дискурса // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 2. С. 534. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_21471532_78551614.pdf (дата обращения: 23.10.2025).
8. Матыцина М. С. Критический дискурс-анализ: теоретико-методологические подходы // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2019. Т. 18. № 3. С. 206 – 216. DOI 10.15688/jvolsu2.2019.3.17.
9. Никулина Д. Е. Политический дискурс как объект лингвистического исследования // Филологические науки. Вопросы теории и практики. 2017. № 9-1 (75). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskij-diskurs-kak-obekt-lingvisticheskogo-issledovaniya-1> (дата обращения: 23.10.2025).
10. Плетнева О. Д. Языковая репрезентация идеологической модальности в политическом дискурсе : на материале выступлений Э. Макрона : дис. ... канд. филол. наук : 5.9.8. М., 2024. 195 с.
11. Уразгалиева О. А. Вербализация коммуникативной стратегии сотрудничества в политическом дискурсе (на примере выступления В. В. Путина на 70-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Политическая лингвистика. 2017. № 3(63). С. 94 – 101.
12. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-46-03-01-istoriya-1291/> (дата обращения: 23.10.2025).
13. Шейгал Е. И. Семиотика политического дискурса. М. : Гнозис, 2004. 324 с.
14. Шмелева О. Н. Дискурсивно-исторический метод анализа социокультурных практик // Лингвистическое образование на современном этапе: российский и зарубежный опыт : сб. науч. ст. и материалов междунар. конф., посвящ. 15-летию первого вып. специалистов в области лингвистики в Сургут. гос. ун-те, Сургут, 11 – 12 апр. 2017 г. / отв. ред. И. А. Курбанов. Сургут : Сургут. гос. ун-т, 2017. С. 173 – 178.
15. Юе С. Методы исследования политического дискурса в контексте цифровизации гуманитарных наук // Политическая лингвистика. 2023. № 1(97). С. 136 – 143. DOI 10.26170/1999-2629_2023_01_15.

16. Chilton P. *Analysing Political Discourse: Theory and Practice*. London : Routledge, 2004. 256 p.
17. Inaugural Address // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-2> (дата обращения: 20.10.2025).
18. Radio Address to the Nation on Central America. // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-central-america-1> (дата обращения: 20.10.2025).
19. Special Message to the Congress on Greece and Turkey: The Truman Doctrine // The American Presidency Project. URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/special-message-the-congress-greece-and-turkey-the-truman-doctrine> (дата обращения: 20.10.2025).
20. Van Dijk T. A. *Ideology and Discourse: A Multidisciplinary Introduction*. – Barcelona : Universitat Pompeu Fabra, 2012. 95 p. URL: <https://discourses.org/wp-content/uploads/2022/06/Teun-A.-van-Dijk-2012-Ideology-And-Discourse.pdf> (дата обращения: 20.10.2025).
21. Wodak R., Reisigl M. *Discourse and racism* // *The Handbook of Discourse Analysis*, sec. ed. / Ed. by D. Schiffrin, D. Tannen, H. E. Hamilton. Oxford : Blackwell, 2001. P. 576 – 596.

References

1. Baranov A. N., Mixajlov O. V., Satarov G. A., Shipova E. A. *Politicheskij diskurs: metody` analiza tematicheskoj struktury` i metaforiki*. M. : Fond INDEM, 2004. 94 s.
2. Volobuev K. V. *Politicheskij diskurs: ego strategiya, taktika i funkcii* // *Gumani-tarny`e, social`no-e`konomicheskie i obshhestvenny`e nauki*. 2015. № 6-1. S. 127 – 129.
3. Gaganova E. V. *Kompetentnostny`j podxod kak sredstvo dostizheniya novogo kachestva vy`sshego obrazovaniya v sootvetstvii s trebovaniyami FGOS* // *Vestnik universiteta*. 2015. № 6. S. 258 – 262.
4. Erošina E. G. *K soderzhaniyu ponyatiya «rechevaya strategiya» v issledovanii pis`mennogo diskursa* // *Vestnik Irkutskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta*. 2014. № 2. S. 277 – 281.
5. Zeveleva O. I. *Biograficheskij metod i kriticheskij diskurs-analiz: perspektivy` sochetaniya* // *Sociologiya: metodologiya, metody`, matematicheskoe modelirovanie*. 2014. № 39. S. 7 – 39.
6. Zenchenko A. Z. *Kriterii otbora autentichnogo materiala i primery` zadaniy pri rabote s original`ny`mi tekstami* // *Mezhkul`turnaya kommunikaciya i professional`no ori-entirovannoe obuchenie inostranny`m yazy`kam = Mizhkul`turnaya kamunikacyya i prafesijna ary`entavanae navuchanne zamezhny`m movam : materialy` XVI Mezhdunar.*

- nauch. konf., posvyashh. 101-j godovshhine obrazovaniya Belarus. gos. un-ta, Minsk, 27 okt. 2022 g. Minsk : Belarus. gos. un-ta, 2022. S. 32 – 38.
7. Karamova A. A. Struktura politicheskogo diskursa // *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya*. 2014. № 2. S. 534. – URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_21471532_78551614.pdf (data obrashheniya: 23.10.2025).
8. Maty`cina M. S. Kriticheskij diskurs-analiz: teoretiko-metodologicheskie podxody // *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 2: Yazy`koznanie*. 2019. T. 18. № 3. S. 206 – 216. DOI 10.15688/jvolsu2.2019.3.17.
9. Nikulina D. E. Politicheskij diskurs kak ob`ekt lingvisticheskogo issledovaniya // *Filologicheskie nauki. Voprosy` teorii i praktiki*. 2017. № 9-1 (75). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskij-diskurs-kak-obekt-lingvisticheskogo-issledovaniya-1> (data obrashheniya: 23.10.2025).
10. Pletneva O. D. Yazy`kovaya reprezentaciya ideologicheskoy modal`nosti v politicheskom diskurse : na materiale vy`stuplenij E`. Makrona : dis. ... kand. filol. nauk : 5.9.8. M., 2024. 195 s.
11. Urazgalieva O. A. Verbalizaciya kommunikativnoj strategii sotrudnichestva v politicheskom diskurse (na primere vy`stupleniya V. V. Putina na 70-j sessii General`noj Assamblei OON) // *Politicheskaya lingvistika*. 2017. № 3(63). S. 94 – 101.
12. Federal`nyj gosudarstvennyj obrazovatel`nyj standart vy`sshego obrazovaniya. URL: <https://fgos.ru/fgos/fgos-46-03-01-istoriya-1291/> (data obrashheniya: 23.10.2025).
13. Shejgal E. I. Semiotika politicheskogo diskursa. M. : Gnozis, 2004. 324 s.
14. Shmeleva O. N. Diskursivno-istoricheskij metod analiza sociokul`turny`x praktik // *Lingvisticheskoe obrazovanie na sovremennom e`tape: rossijskij i zarubezhnyj opyt : sb. nauch. st. i materialov mezhdunar. konf., posvyashh. 15-letiyu pervogo vy`p. specialistov v oblasti lingvistiki v Surgut. gos. un-te, Surgut, 11 – 12 apr. 2017 g. / otv. red. I. A. Kurbanov. Surgut : Surgut. gos. un-t, 2017. S. 173 – 178.*
15. Yue S. Metody` issledovaniya politicheskogo diskursa v kontekste cifrovizacii gumanitarny`x nauk // *Politicheskaya lingvistika*. 2023. № 1(97). S. 136 – 143. DOI 10.26170/1999-2629_2023_01_15.
16. Chilton P. *Analysing Political Discourse: Theory and Practice*. London : Routledge, 2004. 256 p.
17. Inaugural Address // The American Presidency Project URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/inaugural-address-2> (data obrashheniya: 20.10.2025).
18. Radio Address to the Nation on Central America. // The American Presidency Project URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/radio-address-the-nation-central-america-1> (data obrashheniya: 20.10.2025).

19. Special Message to the Congress on Greece and Turkey: The Truman Doctrine // The American Presidency Project URL: <https://www.presidency.ucsb.edu/documents/special-message-the-congress-greece-and-turkey-the-truman-doctrine> (data obrashheniya: 20.10.2025).
20. Van Dijk T. A. Ideology and Discourse: A Multidisciplinary Introduction. – Barcelona : Universitat Pompeu Fabra, 2012. 95 p. URL: <https://discourses.org/wp-content/uploads/2022/06/Teun-A.-van-Dijk-2012-Ideology-And-Discourse.pdf> (data obrashheniya: 20.10.2025).
21. Wodak R., Reisigl M. Discourse and racism // The Handbook of Discourse Analysis, sec. ed. / Ed. by D. Schiffrin, D. Tannen, H. E. Hamilton. Oxford : Blackwell, 2001. P. 576 – 596.

M. V. Tsvetkova, I. V. Sidorova

**FORMATION OF POLITICAL DISCOURSE ANALYSIS COMPETENCE AMONG
HUMANITIES STUDENTS IN ENGLISH CLASSES: RHETORICAL STRATEGIES
OF U. S. LEADERS DURING THE COLD WAR**

The article examines the methodology of competence formation for analyzing the speech strategies of political leaders among non-linguistic humanities students in English classes through the analysis of political discourse using the example of speeches by US leaders during the Cold War. Based on the discursive-historical approach of R. Wodak, a set of tasks has been developed aimed at forming students' competence in analyzing political discourse. The approach meets the requirements of the Federal State Educational Standard for Higher Education for universal competencies (UC-1, UC-5). Using the example of the developed tasks, the implementation of the methodological recommendations proposed in the work on the formation of critical analysis skills among students is demonstrated.

Key words: *speech strategy, discourse analysis, cold War, methods of linguistic analysis, discursive-historical approach, political discourse, critical thinking.*