

УДК 378.1

С. Н. Кунреев

<https://doi.org/10.66300/2307-3241-2026-83-1-52-67>

РАЗРАБОТКА И ВАЛИДИЗАЦИЯ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ОПРОСНИКА ОЦЕНКИ УРОВНЯ СФОРМИРОВАННОСТИ ЧУВСТВА ПАТРИОТИЗМА С ПОМОЩЬЮ ГУГЛ-ФОРМ

В настоящей статье рассматривается процесс создания, валидации и стандартизации авторской методики диагностики оценки уровня сформированности чувства патриотизма. Рассматриваются компоненты и типология чувства патриотизма, описаны разные виды валидности методики, а также стандартизация и нормативные показатели опросника. Доказана надежность опросника на репрезентативной выборке (1062 человека), выявлены хорошая внутренняя согласованность шкал и дискриминативность вопросов. Опросник целесообразно применять в ходе психолого-педагогической диагностики учащихся образовательных учреждений и различных категорий граждан.

Ключевые слова: диагностика, чувство патриотизма, авторская методика, педагогика, валидизация, стандартизация, воспитание, курсанты, МВД России, гугл-формы.

Сегодня особо актуально патриотическое воспитание сотрудников силовых структур. От его качества зависит внешняя и внутренняя безопасность нашего государства. В настоящее время педагогами различного уровня разрабатываются технологии, позволяющие повышать эффективность патриотического воспитания. Современная наука нацелена на достижение максимальной продуктивности воспитательного процесса, которая будет проявляться в патриотической деятельности во благо Отечества.

Педагогическая система должна четко представлять, какова эффектив-

ность применяемых ею воспитательных методов и технологий. Нами разделяется следующее мнение А. Н. Лебедева и О. В. Гордяковой: «как социально ориентированное чувство отдельного человека патриотизм может и должен оцениваться по интенсивности, наряду с другими высшими социальными чувствами. В этом случае патриотизм может измеряться одной однополярной или биполярной шкалой» [19]. Поэтому теория и методика патриотического воспитания остро нуждается в адаптированных и стандартизированных методиках диагностики уровней сформированности патриотизма.

Разработанный нами диагностический опросник оценки уровней чувства патриотизма позволяет оценить сформированность конкретных типов патриотических чувств (выделенных путем анализа ведущих научных исследований и семантического анализа научных текстов) как отдельного воспитуемого, так и коллектива в целом. Что идет в одном русле с исследованиями таких ученых, как В. Н. Левина и Х. Ван, например, с их работой о развитии патриотической семантики в песенном тексте [20].

Анализ литературы

Нами проанализированы взгляды передовых исследователей на проблему диагностики сформированности патриотизма. Так, Б. Ш. Алиева и Б. А. Алиханова исследовали уровни сформированности патриотического сознания [1], взяв в качестве объекта исследования процесс формирования патриотизма у старшеклассников. О. В. Булавкин проанализировал методики психодиагностики патриотизма и гражданской идентичности личности [2]. Н. С. Фонталова, Г. Э. Турганова и О. Е. Ермоченко подробно описали особенности патриотического самосознания современной молодежи [33].

Фундаментальной для нашего исследования является работа А. Н. Лебедева и О. В. Гордяковой о чувстве патриотизма и типах патриотического поведения в поляризованном обществе [18]. Особое внимание нами уделено труду О. М. Сидоренко и А. А. Маслак об оценке эффективности программы патриотического воспитания школьников кадетского класса [29]. Высоким качеством и практическим интересом для данного исследования

обладает статья М. С. Новашина о диагностировании современного состояния проблемы воспитания патриотических чувств у студентов вузов культуры [24].

Коллективом исследователей О. В. Дыбиной, С. Е. Анфисовой, А. Ю. Козловой, А. А. Ошкиной и Е. А. Сидякиной разработана диагностика основ патриотизма в старшем дошкольном возрасте [7], многие из положений которой легли в основу данной работы. Интересна статья М. Г. Домбровской, в которой приведены результаты диагностики уровней готовности учителя к воспитанию патриотизма подростков [6], что позволило сформировать общее представление о роли и месте диагностики патриотизма в системе патриотического воспитания. К. А. Кожунов исследовал уровни сформированности гражданской ответственности и патриотизма личности курсантов военного вуза [14], опыт которого можно использовать для диагностики патриотизма у сотрудников полиции.

Следует упомянуть также и методические рекомендации А. С. Лях и А. А. Маслак об анализе качества опросника для измерения на линейной шкале уровня сформированности патриотизма студентов [21], который был проведен в рамках курса «Системы обработки информации». Перспективной является работа Л. Г. Мошнява о выявлении уровней сформированности культуры патриотизма у педагогов дополнительного образования [22].

Ценным для данной работы является также опыт диагностики патриотизма у разнопрофильных категорий граждан,

который осуществили С. Ю. Скрипченкова, Л. А. Сатарова – у будущих архитекторов [30], Ю. С. Коновалова – у школьников – членов детской общественной организации «Алые паруса» [15], К. С. Утенкова – у младших школьников [32], А. А. Корюкова – у старших подростков г. Кирова [16], определив уровни их патриотического сознания и патриотического поведения.

Процедура разработки опросника

На первом этапе разработки опросника перед нами стояла задача выбора критериев для оценки уровня сформированности чувства патриотизма, поэтому была разработана типология чувства патриотизма. В своей работе мы исходим из позиций таких исследователей, как О. В. Гордякова и А. Н. Лебедев, которые рассмотрели чувство патриотизма и типы патриотического поведения [3], и Е. А. Пожарова, Л. А. Серикова о диагностике уровня сформированности когнитивного компонента [27].

Испытуемым предлагалось оценить утверждения черного варианта опросника и указать на бланках те вопросы, формулировки которых вызывали у них сомнение или неприятие. При проведении офлайн-формы опроса в ходе индивидуальных бесед с испытуемыми уточнялись причины коррекции тех или иных аспектов диагностической методики. Затем текст опросника автором изменялся, и исследование проводилось на новой выборке, пока у испытуемых новой выборки не оставалось принципиальных вопросов к формулировкам утверждений. Нами было подсчитано, что в среднем для «отшлифовки» того или иного утверждения опросника понадобилось 4 – 6 раз изме-

нять его текст. Для придания опроснику оптимальной формы мы взяли те вопросы, которые получили наиболее средневзвешенную оценку, при этом «вопросы формулировались таким образом, чтобы можно было оценить патриотизм респондентов как высшую социальную эмоцию (чувство)» [4]. С содержанием утверждений возможно ознакомиться, изучив опросник – учебное издание [13], отправленное в ведущие научные библиотеки Российской Федерации.

Валидизация и стандартизация опросника

Следующая задача, которая стояла перед нами, была связана с оценкой валидности и надежности опросника, так как эффективность опросника зависит от этих показателей и от типа шкалы.

1. *Тип шкалы.* Так как опросник относится к разновидности опросников установок или утверждений, нами использовалась шкала Лайкерта, для шкалы Терстоуна, которая могла быть применена, было необходимо около 100 экспертов, чтобы подобрать к ней вопросы и создать надежную шкалу. Шкала Лайкерта в современных исследованиях является наиболее употребляемой и состоит из набора утверждений с рейтинговыми шкалами оценивания, имеющими разные степени согласия с предложенным утверждением. Именно ее, к примеру, использовали такие исследователи, как Г. М. Квон, В. Б. Вакс и О. Г. Поздеева, при исследовании мотивационных факторов обучающихся [9]. Главное для этой шкалы – это ее внутренняя согласованность, которую мы в дальнейшем будем проверять. В нашем случае это будет 10-балльная

рейтинговая шкала оценки согласия испытуемых с представленными в опроснике утверждениями.

2. *Надежностью* называют такую характеристику опросника, которая говорит о точности диагностического измерения, а также об устойчивости его результатов к действию каких-либо случайных факторов. Надежность нашего опросника определялась с помощью двух способов: методом «рас-

щепления» на части (надежность частей теста), путем ретестирования (табл. 1).

1) Ретестовая надежность вычислялась путем повторного обследования испытуемых. Для этого создавались специальные условия, в которых обеспечивалась чистота диагностики. Временной интервал между двумя тестированиями равнялся четырем и восьми месяцам.

Таблица 1

Данные о ретестовой надежности опросника

Интервал ретестирования, мес.	Величина коэффициента надежности	Доверительный интервал
4	0,82	0,01
8	0,76	0,01

Положительный вывод о ретестовой надежности опросника нами сделан потому, что показатели в табл. 1 имеют весомое значение.

2) Для определения внутренней согласованности опросника мы оценили однородность вопросов. Тест расщеплялся на две равные части по формуле Спирмена – Брауна (четные и нечетные), в каждой из которых использовалось по 32 утверждения. $r_t = 0,82$ (значим при $\alpha = 0,01$). Этот показатель свидетельствовал о хорошей гомогенности утверждений опросника. Кроме этого оценивалось восприятие различных компонентов и типов патриотизма путем изменения расположения вопросов в порядке ответов испытуемых.

3. *Валидность опросника.* Валидностью называется комплексная характеристика методики, которая включает информацию об области исследуемого

явления и репрезентативности заданий теста по отношению к ним. Иными словами, это понятие обозначает то, что опросник измеряет и насколько хорошо он это способен делать. А. Н. Татарко, Е. В. Макласова и К. А. Григорян писали: «В процессе валидации мы выполняли прямой и обратный перевод пунктов опросника, проводили когнитивное интервью» [31]. Также ими отмечалось, что «разработку новых диагностических методик и усовершенствование уже существующих можно рассматривать в качестве одного из индикаторов интенсивности развития науки» [31].

1) Содержательная валидность определялась через подтверждение того, что вопросы отражают все аспекты изучаемых переменных. Выше нами была описана процедура измерения содержательной валидности на

этапе конструирования опросника с помощью экспертных оценок. Здесь мы учитывали опыт И. Ю. Лавриненко, когда «к каждому вопросу/заданию возможно составить описание, примеры выполнения и т. д. Вопросы/задания могут быть как обязательными, так и необязательными для выполнения (определяется составителем теста). Настройки также позволяют определить разное количество баллов по каждому заданию/вопросу, общая сумма которых автоматически подсчитывается сайтом» [17]. Для этого нами использовались ресурсы поисковых порталов Яндекс и Гугл.

2) Конструктивная валидность оценивалась по корреляции авторского опросника с другими диагностическими методиками, валидность которых была установлена ранее. Исследование с применением таковой описано И. Н. Елисеевым, И. И. Елисеевым, И. А. Заниной и А. Г. Илиевым в работе о моделировании и параметризации ан-

кеты «Гражданственность и патриотизм» [8], также использованная и в нашем исследовании.

Значения коэффициента надежности-согласованности Кронбаха были достаточно велики для всех шкал, что свидетельствует об их однородности. Дискриминативность – это еще один показатель эффективности методики, выражающей способность отдельных вопросов опросника дифференцировать испытуемых относительно «максимального» или «минимального» результата. Данные представлены в табл. 2.

Все вопросы опросника отвечают необходимому условию дискриминативности.

3) Стандартизация опросника – один из неотъемлемых показателей эффективности теста. Это приведение его к единым нормативам процедуры и оценки теста. Стандартизировался опросник на выборке в 1062 человека. В нашем случае мы переводили данные в процентиля (табл. 3).

Таблица 2

Показатели дискриминативности вопросов опросника

Стадия исследования	Подготовительная	Основная	Заключительная
Показатели дискриминативности	0,07 – 0,09	0,4 – 0,6	0,7 – 0,9

Таблица 3

Пример стандартизации отдельного утверждения опросника

Этап стандартизации	Процент несогласных
Исходный	42 – 64
Первоначальный	38 – 49
Основной	28 – 34
Предитоговый	12 – 16
Заключительный	3 – 5

Обработка результатов:

Опрос проводился нами с помощью гугл-форм (как резерв или альтернатива, иногда успешно проверен и применялся вариант использования Яндекс), это способствовало быстрой обработке результатов, позволяло сохранять анонимность, экономило время исследователя, давало возможность обратной связи по электронной почте. Е. В. Дежиц, Т. И. Венская, Н. А. Рогашко писали о том, что «проведение анкетирования среди большого количества респондентов, используя бумажные варианты опросников, – очень долгий и трудоемкий процесс. А ведь еще нужно проанализировать ответы и предоставить руководству полученную статистику в наглядном виде» [5].

Нами подсчитывались баллы по каждому смысловому блоку, и таким образом определялось, какое место тот или иной тип (или компонент, если рассматривается блок компонентов) занимает в индивидуальной структуре чувства патриотизма опрошенного. То же самое справедливо при оценке групповой значимости типов патриотизма. Общий балл у отдельного респондента подсчитывался суммированием количества согласий по всем утверждениям (максимальный балл по общей шкале может быть равен 640).

В работе таких исследователей, как Т. А. Хагуров, А. А. Остапенко, говорится о том, что эффективен «опрос, включавший блок вопросов, направленных на выявление уровня поддержки молодежью популярных политических идеологием. Каждая идеология затрагивала «болевые точки» истории и современности и использовалась политиками экстремистского

толка. Респондентам было предложено выразить свое отношение к девяти парным противоположным высказываниям, затрагивающим различные аспекты исторически сложившихся конфликтных ситуаций, на десятибалльной шкале» [34]. В своей практике мы ориентировались на опыт данных единомышленников и наставников.

Я. Ю. Огудина отмечала, что «одним из самых популярных, простых, удобных сервисов онлайн-опроса являются Google Формы. Они позволяют не только быстро и бесплатно создать онлайн-тесты любой направленности (опросы, викторины, анкеты, тесты), но и еще позволяют учителю сэкономить время на сборе, обработке данных и дают возможность обратиться к результатам тестирования, когда необходимо» [25].

А. А. Остапенко и Т. А. Хагурова акцентировали внимание на том, что «Россия была интересна миру только тогда, когда она предлагала своё непохожее вселенское, всеединое, соборное, общее дело и мировоззрение, на котором и выстраивала свою воспитательную стратегию, основанную на мессианстве, жертвенности и справедливости. А затем предлагала её миру. Тогда она была мировым лидером. Как только она занимала подражательную позицию, она становилась аутсайдером» [26].

В инструкции опросника используется 10-балльная шкала оценок как наиболее удобная для проведения исследования чувства патриотизма в небольших по численности коллективах. При проведении пилотажного исследования применялась психометрическая шкала Лайкерта, которая также была

признана приемлемой для проведения опроса.

В рамках предложенного опросника обучающимся предлагается оценить 64 утверждения, которые расположены в диагностическом материале в соответствии со структурой чувства патриотизма, которое состоит из восьми типов патриотизма: (государственный, национальный, религиозный, семейно-бытовой, социокультурный, исторический, территориальный, языковой), каждый из которых имеет восемь компонентов (ценностный, когнитивный, мотивационный, регуляторный, поведенческий, продуктивный, операциональный и эмоционально-волевой).

На основе анализа существующих исследований патриотизма нами были объединены различные подходы к пониманию чувства патриотизма. Так, например, при выделении семейно-бытового типа патриотизма учитывались мнения ведущих педагогов-исследователей в сфере семейных отношений. А. А. Нестерова говорит о том, что «в ходе жизнедеятельности семьи у ее чле-

нов формируются представления о семье: о себе как члене семьи, о личностях других ее членов, об условиях жизни, целях, основных ситуациях, с которыми семья имеет дело» [23]. Кроме того, каждый человек понимает патриотизм по-своему, у каждого имеется индивидуальная структура чувства патриотизма, главным элементом и определяющей движущей силой в которой является какой-либо из его типов.

Как и в исследовании А. В. Потемкина, патриограмма которого «содержит восемь основных шкал, соответствующих каждому из компонентов патриотизма как системного качества личности» [28], наш опросник был сделан структурно похожим. Каждый тип чувства патриотизма автором опросника структурно разделен на восемь компонентов, которые определяют суть и содержание представленных выше типов.

Для примера рассмотрим блок вопросов, отвечающих за диагностику религиозного типа чувства патриотизма (табл. 4).

Таблица 4

Пример изменения блока утверждений для диагностики чувства патриотизма религиозного типа в ходе процедуры стандартизации

Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Итоговое утверждение
Религиозная принадлежность для меня является большой ценностью	Конфессия для меня является патриотической ценностью	Принадлежность к религии для меня является схожей с патриотизмом	Принадлежность к религии для меня является ценностью равной патриотизму
Религия заставляет меня любить Отечество	Конфессия помогает мне любить Родину	Моя религия способствует любви к Родине	Моя вера побуждает меня любить Родину

Окончание табл. 4

Вариант 1	Вариант 2	Вариант 3	Итоговое утверждение
К своей религии чувствую глубокую любовь и уважение	Я испытываю в отношении своей конфессии любовь и уважение	Я чувствую к своей вере глубокую любовь и уважение	Я чувствую в отношении своей веры глубокую любовь и уважение
Моя религия дает возможность трудиться в интересах Родины	Моя конфессия направляет на труд во благо Родины	Моя вера способствует трудиться во благо Отечества	Моя вера мотивирует меня трудиться во благо Отечества
Религиозная доктрина вырабатывает отношение к Отечеству	Вероучение определяет отношение к Родине	Конфессия определяет отношение граждан к Родине	Конфессиональная принадлежность определяет отношение к Родине
Знание вероучения повышает уровень патриотических чувств	Понимание конфессии повышает уровень патриотизма	Знание основ моей веры повышает уровень патриотизма	Знание основ моего вероучения повышает уровень патриотизма
Развитие религиозных институтов ведет к повышению патриотизма у населения	Развитие конфессии позволяет расти патриотизму	Развитие веры ведет к росту чувства патриотизма	Развитие религиозных институтов ведет к росту патриотизма
По моему мнению, конфессия должна формировать патриотические чувства	Я полагаю, что религия должна стимулировать чувство патриотизма	Я считаю, что вера должна формировать патриотизм граждан	Я считаю, что религия должна формировать чувство патриотизма

Инструкция респонденту была следующего содержания: уделите, пожалуйста, несколько минут на заполнение опросного листа. Просьба оценивать вопросы максимально честно, учитывая вашу точку зрения. Ваши ответы будут использованы для изучения процесса воспитания чувства патриотизма. Оцените представленные вам утверждения по 10-балльной шкале, поставив справа от них оценку: «1» – совершенно не согласен, «10» – абсолютно согласен, другие оценки (2 – 9 баллов) – промежуточные между категоричным несогласием и безусловным согласием.

В зависимости от тематики вопросов оценивайте их применительно к своей идентичности.

Порядок проведения опроса и интерпретация результатов

Получение результатов. Опрос возможно проводить как с помощью раздаточного материала, так и посредством ответов на электронный вариант опросника, например через Google-формы.

Оценка результатов. Необходимо перевести числовые показатели в баллы, для этого воспользоваться табл. 5.

Перевод сырых данных в баллы

Уровень сформированности чувства патриотизма	Количество оценочных баллов	Количество баллов шкалы уровней
Высокий	525 – 640	81 – 100
Выше среднего	410 – 524	61 – 80
Средний	295 – 409	41 – 60
Ниже среднего	180 – 294	21 – 40
Низкий	64 – 179	0 – 20

Каждое утверждение опросника респондент оценивает и выставляет от 1 до 10 оценочных баллов. Таким образом, испытуемому возможно получить от 64 до 640 оценочных баллов. Максимальное количество баллов шкалы уровней составляет 100. Количество выставленных по всем вопросам оценочных баллов суммируется и сравнивается по таблице с количеством баллов шкалы уровней.

Затем производится интерпретация со смысловым значением полученных уровней. Автор опросника выделяет пять уровней сформированности чувства патриотизма. Соответствие ответов респондентов описанным ниже условиям определяет уровень сформированности у них чувства патриотизма.

Высокий. Диагностируется при наборе испытуемыми от 81 до 100 баллов шкалы уровней. Складывается из суммы показателей результатов ответов по каждому из типов патриотизма и предполагает высокое развитие у респондентов компонентов чувства патриотизма. При этом нами отмечается, что один или два типа патриотизма в структуре личности являются ведущими. По отдельным типам вопросов допускаются низкие результаты, это подлежит корректировке, но не влияет на общий и индивидуальный уровни

сформированности чувства патриотизма.

Низкий уровень сформированности чувства патриотизма характеризуется тем, что у респондента с низким уровнем наблюдается отсутствие представлений о патриотических понятиях или их неприятие, он оказывается неспособным осознать важность воспитания чувства патриотизма, в таких людях имеются прорехи в духовно-нравственном воспитании, они характеризуются слабым уровнем развития качеств патриота и профессионала. Наличие таких людей в коллективе обусловлено тем, что, согласно Е. В. Харитоновой, «трансформация иерархии ценностей привела к потере ориентиров у определенной категории людей» [35].

Применение опросника возможно как индивидуально, так и в коллективе, учебной группе. Соответственно можно выделить индивидуальный и групповой уровни сформированности чувства патриотизма. Вслед за такими исследователями, как Б. А. Ясько и Е. В. Харитонова, мы пришли к выводу, что и наша методика определения уровня сформированности чувства патриотизма «обладает широким спектром применения и может быть рекомендована как для практической, так и для исследовательской деятельности» [36].

Заключение

Автор проводил апробацию опросника в ведущих образовательных организациях г. Краснодара (Кубанский государственный университет, Екатеринодарская православная духовная семинария, Краснодарский университет МВД России, Краснодарское высшее военное авиационное училище летчиков им. А. К. Серова и др.). Согласно отзывам данный опросник оценен положительно и рекомендован к применению в деятельности образовательных организаций различного уровня. По результатам независимой экспертизы текст опросника был включен в базу крупнейшего портала психологических тестов Psyttest для широкого использования всеми желающими оценить свой уровень сформированности патриотизма в онлайн-режиме. Использование разработанного нами опросника в педагогическом и воспитательном процессах различных образовательных учреждений Краснодарского края и Республики Адыгея согласно отзывам преподавательского

состава способствовало совершенствованию патриотической работы с молодежью.

В ходе работы над статьей нами в достаточной мере проанализирована роль диагностики патриотических чувств и оценено её значение для патриотического воспитания молодежи; детально рассмотрены средства и способы патриотического воспитания; определено значение своевременного выявления недостаточно сформированных уровней отдельных компонентов патриотизма в воспитании молодого поколения. Таким образом, задачи исследования можно полагать выполненными, а его цель достигнутой. Перспективы дальнейшего исследования состоят в изучении особенностей патриотического воспитания в других странах в сравнении с отечественным опытом, разработке авторской технологии патриотического воспитания, обосновании механизмов патриотического воспитания в социальных сетях, расширении и дополнении социальной базы исследования.

Литература

1. Алиева Б. Ш., Алиханова Б. А. Исследование уровня сформированности патриотического сознания старшеклассников // Технологии социальной работы в различных сферах жизнедеятельности : материалы междунар. науч.-практ. конф., Махачкала, 25 апр. 2019 г. Махачкала : Апробация, 2019. С. 215 – 218.
2. Булавкин О. В. Анализ методик психодиагностики патриотизма и гражданской идентичности личности // Ребенок в современном образовательном пространстве мегаполиса : материалы IX Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Москва, 08 апр. 2022 г. М. : Известия института педагогики и психологии образования, 2022. С. 58 – 62.
3. Гордякова О. В., Лебедев А. Н. Роль информационно-политического маркетинга в формировании патриотического поведения россиян // Актуальные проблемы психологического знания. 2017. № 4(45). С. 5 – 14.
4. Гордякова О. В., Лебедев А. Н. Чувство патриотизма и типы патриотического поведения молодых граждан России // Психологические и психоаналитические

- исследования. Ежегодник 2017. М., 2017. С. 307 – 327.
5. Дежиц Е. В., Венская Т. И., Рогашко Н. А. Использование сервиса Google формы для проведения опроса студентов в учреждении высшего медицинского образования // Вышэйшая школа: навукова-метадычны і публіцыстычны часопіс. 2018. № 5(127). С. 28 – 35.
6. Домбровская М. Г. Результаты диагностики уровней готовности учителя к воспитанию патриотизма подростков на констатирующем этапе эксперимента // Научно-спортивный вестник Урала и Сибири. 2016. № 3(11). С. 34 – 40.
7. Дыбина О. В., Анфисова С. Е., Козлова А. Ю., Ошкина А. А., Сидякина Е. А. Диагностика основ патриотизма в старшем дошкольном возрасте. Тольятти : Кассандра, 2014. 130 с.
8. Елисеев И. Н., Елисеев И. И., Занина И. А., Илиев А. Г. Моделирование и параметризация анкеты «Гражданственность и патриотизм» для оценки общекультурных компетенций // Инженерный вестник Дона. 2015. № 3(37). URL: <http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3233> (дата обращения: 22.01.2025).
9. Квон Г. М., Вакс В. Б., Поздеева О. Г. Использование шкалы Лайкерта при исследовании мотивационных факторов обучающихся // Научно-методический электронный журнал Концепт. 2018. № 11. С. 84 – 96.
10. Кипреев С. Н. Особенности развития патриотических ценностей курсантов силовых структур // Педагогический журнал. 2022. Т. 12. № 2-1. С. 414 – 424.
11. Кипреев С. Н. Формирование патриотизма у курсантов образовательных организаций МВД России в процессе повседневной деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. № 2(94). С. 191 – 198.
12. Кипреев С. Н., Фомина Н. А. Проблема исследования патриотизма как свойства личности в психологии // «Национальная безопасность России: актуальные аспекты». ГНИИ «Нацразвитие» : материалы всерос. науч.-практ. конф. Март 2018. СПб. : Нацразвитие, 2018. С. 153 – 161.
13. Кипреев С. Н. Опросник по определению уровня сформированности чувства патриотизма «Мой патриотизм». Краснодар : Новация, 2024. 16 с.
14. Кожунов К. А. Уровни сформированности гражданственности и патриотизма личности курсантов военного вуза // Chronos. 2020. № 10(49). С. 28 – 30.
15. Коновалова Ю. С. Диагностика патриотизма у школьников – членов детской общественной организации «Алые паруса» // Экономика и социум. 2017. № 11(42). С. 1099 – 1106.
16. Корюкова А. А. Диагностика патриотического сознания и патриотического поведения старших подростков г. Кирова // Вятский государственный университет. Киров : Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2020. С. 304 – 312.
17. Лавриненко И. Ю. Опыт использования гугл-форм в образовательном процессе (на материале обучения иностранному языку) // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. 2021. № 4(33). С. 134 – 137.

18. Лебедев А. Н., Гордякова О. В. Чувство патриотизма и типы патриотического поведения в поляризованном обществе // Новое в психолого-педагогических исследованиях. 2017. № 1(45). С. 92 – 97.
19. Лебедев А. Н., Гордякова О. В. Чувство патриотизма и типы патриотического поведения в условиях психологической поляризации общества // Междисциплинарные ресурсы экономической психологии в формировании этнорегиональной идентичности и позитивного образа малой родины : материалы всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Иркутск, 27 – 30 июня 2019 г. Иркутск : Иркутский гос. ун-т, 2019. С. 53 – 59.
20. Левина В. Н., Ван Х. «С чего начинается Родина?»: о развитии патриотической семантики в песенном тексте // Научный диалог. 2018. № 12. С. 107 – 118.
21. Лях А. С., Маслак А. А. Анализ качества опросника для измерения на линейной шкале уровня сформированности патриотизма студентов в рамках курса «Системы обработки информации» : метод. рекомендации. Славянск-на-Кубани : Кубанский гос. у-т, 2009. 39 с.
22. Мониава Л. Г. Выявление уровней сформированности культуры патриотизма у педагогов дополнительного образования // Теория и практика общественного развития. 2011. № 3. С. 183 – 186.
23. Нестерова А. А. Разработка и валидизация диагностического опросника «Анализ семейного мифа» // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2017. № 1. С. 33 – 49.
24. Новашина М. С. Диагностирование современного состояния проблемы воспитания патриотических чувств у студентов вузов культуры // Актуальные проблемы педагогики и психологии : материалы III Междунар. науч.-практ. конф., Москва, 1 февр. 2018 г. М. : Московский государственный институт культуры, 2018. С. 97 – 102.
25. Огудина Я. Ю. Возможности проведения тестирования на основе гугл-форм // «Студенческий научный форум» : материалы XIV Междунар. студенч. науч. Конф. URL: <https://scienceforum.ru/2022/article/2018029115> (дата обращения: 02.12.2022).
26. Остапенко А. А., Хагуров Т. А. И снова о патриотизме и толерантности // Воспитание в школе. 2013. № 6. С. 106 – 110.
27. Пожарова Е. А., Серикова Л. А. Диагностика уровня сформированности когнитивного компонента ценностного отношения к творческой деятельности у детей младшего школьного возраста // Проблемы современного педагогического образования. 2022. № 75-2. С. 276 – 280.
28. Потемкин А. В. Новые методы диагностики патриотизма // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2008. № 4(28). С. 39 – 42.
29. Сидоренко О. М., Маслак А. А. Оценка эффективности программы патриотического воспитания школьников кадетского класса // Современные наукоемкие технологии. 2018. № 7. С. 209 – 213.

30. Скрипченкова С. Ю., Сатарова Л. А. Диагностика уровня сформированности патриотизма у будущих архитекторов // Инновационные решения социально-экономических и технологических проблем современного общества : материалы междунар. науч.-практ. конф. с очно-заоч. форматом участия, Астрахань, 01 – 31 дек. 2021 г. Астрахань : Издатель Забродина Н. В., 2021. С. 166 – 170.
31. Татарко А. Н., Макласова Е. В., Григорян К. А. Валидизация опросника «Круговая структура личностных метачерт» на российской выборке // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2019. Т. 16. № 4. С. 705 – 729.
32. Утенкова К. С. Диагностика патриотического воспитания младших школьников // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития : материалы всерос. науч.-практ. конф., Чебоксары, 14 апр. 2022 г. Чебоксары : Интерактив плюс, 2022. С. 115 – 118.
33. Фонталова Н. С., Турганова Г. Э., Ермоченко О. Е. Особенности патриотического самосознания современной молодежи // Baikal Research Journal. 2019. Т. 10. № 1. С. 2.
34. Хагуров Т. А., Остапенко А. А. Динамика мировоззренческих установок молодежи Кубани // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. 2019. Т. 19. № 3. С. 470 – 480.
35. Харитонова Е. В. Потенциал опросника «социально-профессиональная востребованность личности» в профессиональной диагностике и отборе // «Психология труда, инженерная психология и эргономика 2014» (Эрго 2014) : тр. междунар. науч.-практ. конф., Санкт-Петербург, 03 – 05 июля 2014 г. СПб. : Межрегиональная общественная организация «Эргономическая ассоциация», 2014. С. 271 – 275.
36. Ясько Б. А., Харитонова Е. В. Опыт разработки психодиагностической Методики «Профессиональная востребованность личности» // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2009. № 4. С. 282 – 288.

References

1. Alieva B. Sh., Alixanova B. A. Issledovanie urovnya sformirovannosti patrioticheskogo soznaniya starsheklassnikov // Tekhnologii social'noj raboty` v razlichny`x sferax zhiznedeyatel'nosti : materialy` mezhdunar. nauch.-prakt. конф., Maxachkala, 25 apr. 2019 g. Maxachkala : Aprobaciya, 2019. S. 215 – 218.
2. Bulavkin O. V. Analiz metodik psixodiagnostiki patriotizma i grazhdanskoj identichnosti lichnosti // Rebenok v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve megapolisa : materialy` IX Vseros. nauch.-prakt. конф. s mezhdunar. uchastiem, Moskva, 08 apr. 2022 g. M. : Izvestiya instituta pedagogiki i psixologii obrazovaniya, 2022. S. 58 – 62.
3. Gordyakova O. V., Lebedev A. N. Rol' informacionno-politicheskogo marketinga v formirovanii patrioticheskogo povedeniya rossiyan // Aktual'ny'e problemy` psixologicheskogo znaniya. 2017. № 4(45). S. 5 – 14.

4. Gordyakova O. V., Lebedev A. N. Chuvstvo patriotizma i tipy` patrioticheskogo povedeniya molody`x grazhdan Rossii // Psixologicheskie i psixoanaliticheskie issledovaniya. Ezhegodnik 2017. M., 2017. S. 307 – 327.
5. Dezhicz E. V., Venskaya T. I., Rogashko N. A. Ispol`zovanie servisa Google formy` dlya provedeniya oprosa studentov v uchrezhdenii vy`sshego medicinskogo obrazovaniya // Vy`she`jshaya shkola: navukova-metady`chny` i publicysty`chny` chasopis. 2018. № 5(127). S. 28 – 35.
6. Dombrovskaya M. G. Rezul`taty` diagnostiki urovnej gotovnosti uchitelya k vospitaniyu patriotizma podrostkov na konstatiruyushhem e`tape e`ksperimenta // Nauchno-sportivny`j vestnik Urala i Sibiri. 2016. № 3(11). S. 34 – 40.
7. Dy`bina O. V., Anfisova S. E., Kozlova A. Yu., Oshkina A. A., Sidyakina E. A. Diagnostika osnov patriotizma v starshem doskol`nom vozraste. Tol`yatti : Kassandra, 2014. 130 s.
8. Eliseev I. N., Eliseev I. I., Zanina I. A., Iliev A. G. Modelirovanie i parametrizaciya ankety` «Grazhdanstvennost` i patriotizm» dlya ocenki obshhekul`turny`x kompetencij // Inzhenerny`j vestnik Dona. 2015. № 3(37). URL: <http://www.ivdon.ru/ru/magazine/archive/n3y2015/3233> (data obrashheniya: 22.01.2025).
9. Kvon G. M., Vaks V. B., Pozdeeva O. G. Ispol`zovanie shkaly` Lajkerta pri issledovanii motivacionny`x faktorov obuchayushhixsya // Nauchno-metodicheskij e`lektronny`j zhurnal Koncept. 2018. № 11. S. 84 – 96.
10. Kipreev S. N. Osobennosti razvitiya patrioticheskix cennostej kursantov silovy`x struktur // Pedagogicheskij zhurnal. 2022. T. 12. № 2-1. S. 414 – 424.
11. Kipreev S. N. Formirovanie patriotizma u kursantov obrazovatel`ny`x organizacij MVD Rossii v processe povsednevnoj deyatel`nosti // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2022. № 2(94). S. 191 – 198.
12. Kipreev S. N., Fomina N. A. Problema issledovaniya patriotizma kak svojstva lichnosti v psixologii // «Nacional`naya bezopasnost` Rossii: aktual`ny`e aspekty`». GNII «Naczrazvitie» : materialy` vseros. nauch.-prakt. konf. Mart 2018. SPb. : Naczrazvitie, 2018. S. 153 – 161.
13. Kipreev S. N. Oprosnik po opredeleniyu urovnya sformirovannosti chuvstva patriotizma «Moj patriotizm». Krasnodar : Novaciya, 2024. 16 s.
14. Kozhunov K. A. Urovni sformirovannosti grazhdanstvennosti i patriotizma lichnosti kursantov voennogo vuza // Chronos. 2020. № 10(49). S. 28 – 30.
15. Konovalova Yu. S. Diagnostika patriotizma u shkol`nikov – chlenov detskoj obshhestvennoj organizacii «Aly`e parusa» // E`konomika i socium. 2017. № 11(42). S. 1099 – 1106.
16. Koryukova A. A. Diagnostika patrioticheskogo soznaniya i patrioticheskogo povedeniya starshix podrostkov g. Kirova // Vyatskij gosudarstvenny`j universitet. g. Kirov : Mezhregional`ny`j centr innovacionny`x texnologij v obrazovanii, 2020. S. 304 – 312.

17. Lavrinenko I. Yu. Opyt ispol'zovaniya gogl-form v obrazovatel'nom processe (na materiale obucheniya inostrannomu yazyku) // Vestnik Omskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Gumanitarnye issledovaniya. 2021. № 4(33). S. 134 – 137.
18. Lebedev A. N., Gordyakova O. V. Chuvstvo patriotizma i tipy patrioticheskogo povedeniya v polyarizovannom obshchestve // Novoe v psixologo-pedagogicheskix issledovaniyax. 2017. № 1(45). S. 92 – 97.
19. Lebedev A. N., Gordyakova O. V. Chuvstvo patriotizma i tipy patrioticheskogo povedeniya v usloviyax psixologicheskoy polyarizatsii obshchestva // Mezhdisciplinarnyye resursy ekonomicheskoy psixologii v formirovanii etnoregional'noj identichnosti i pozitivnogo obraza maloy rodiny : materialy vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem, Irkutsk, 27 – 30 iyunya 2019 g. Irkutsk : Irkutskiy gos. un-t, 2019. S. 53 – 59.
20. Levina V. N., Van X. «S chego nachinaetsya Rodina?»: o razvitiy patrioticheskoy semantiki v pesennom tekste // Nauchnyy dialog. 2018. № 12. S. 107 – 118.
21. Lyax A. S., Maslak A. A. Analiz kachestva oprosnika dlya izmereniya na linejnoj shkale urovnya sformirovannosti patriotizma studentov v ramkax kursa «Sistemy obrabotki informatsii» : metod. rekomendatsii. Slavyansk-na-Kubani : Kubanskij gos. un-t, 2009. 39 s.
22. Moniava L. G. Vy'yavlenie urovnej sformirovannosti kul'tury patriotizma u pedagogov dopolnitel'nogo obrazovaniya // Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya. 2011. № 3. S. 183 – 186.
23. Nesterova A. A. Razrabotka i validizatsiya diagnosticheskogo oprosnika «Analiz semejnogo mira» // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Psixologicheskie nauki. 2017. № 1. S. 33 – 49.
24. Novashina M. S. Diagnostirovanie sovremennogo sostoyaniya problemy vospitaniya patrioticheskix chuvstv u studentov vuzov kul'tury // Aktual'nyye problemy pedagogiki i psixologii : materialy III Mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Moskva, 01 fevr. 2018 g. M. : Moskovskiy gosudarstvennyy institut kul'tury, 2018. S. 97 – 102.
25. Ogudina Ya. Yu. Vozmozhnosti provedeniya testirovaniya na osnove gogl-form // «Studencheskiy nauchnyy forum» : materialy XIV Mezhdunar. studench. nauch. konf. URL: <https://scienceforum.ru/2022/article/2018029115> (data obrashheniya: 02.12.2022).
26. Ostapenko A. A., Xagurov T. A. I snova o patriotizme i tolerantnosti // Vospitanie v shkole. 2013. № 6. S. 106 – 110.
27. Pozharova E. A., Serikova L. A. Diagnostika urovnya sformirovannosti kognitivnogo komponenta cennostnogo otnosheniya k tvorcheskoy deyatel'nosti u detej mladshego shkol'nogo vozrasta // Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. 2022. № 75-2. S. 276 – 280.
28. Potemkin A. V. Novyye metody diagnostiki patriotizma // Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2008. № 4(28). S. 39 – 42.

29. Sidorenko O. M., Maslak A. A. Ocenka e`ffektivnosti programmy` patrioticheskogo vospitaniya shkol`nikov kadetskogo klassa // *Sovremennyye naukoemkie tekhnologii*. 2018. № 7. S. 209 – 213.
30. Skripchenkova S. Yu., Satarova L. A. Diagnostika urovnya sformirovannosti patriotizma u budushhix arxitektorov // *Innovacionny`e resheniya socioe`konomicheskix i tekhnologicheskix problem sovremennogo obshhestva : materialy` mezhdunar. nauch.-prakt. konf. s ochno-zaoch. formatom uchastiya, Astraxan`, 01 – 31 dek. 2021 g. Astraxan` : Izdatel` Zabrodina N. V., 2021. S. 166 – 170.*
31. Tatarko A. N., Maklasova E. V., Grigoryan K. A. Validizaciya oprosnika “Krugovaya struktura lichnostny`x metachert” na rossijskoj vy`borke // *Psixologiya. Zhurnal Vy`sshej shkoly` e`konomiki*. 2019. T. 16. № 4. S. 705 – 729.
32. Utenkova K. S. Diagnostika patrioticheskogo vospitaniya mladshix shkol`nikov // *Nauka, obrazovanie, obshhestvo: tendencii i perspektivy` razvitiya : materialy` vseros. nauch.-prakt. konf., Cheboksary`, 14 apr. 2022 g. Cheboksary` : Interaktiv plyus, 2022. S. 115 – 118.*
33. Fontalova N. S., Turganova G. E`., Ermochenko O. E. Osobennosti patrioticheskogo samosoznaniya sovremennoj molodezhi // *Baikal Research Journal*. 2019. T. 10. № 1. S. 2.
34. Xagurov T. A., Ostapenko A. A. Dinamika mirovozzrencheskix ustanovok molodezhi Kubani // *Vestnik Rossijskogo universiteta druzhby` narodov. Seriya: Sociologiya*. 2019. T. 19. № 3. S. 470 – 480.
35. Xaritonova E. V. Potencial oprosnika «social`no-professional`naya vostrebovannost` lichnosti» v professional`noj diagnostike i otbore // «*Psixologiya truda, inzhenernaya psixologiya i e`rgonomika 2014*» (E`rgo 2014) : tr. mezhdunar. nauch.-prakt. konf., Sankt-Peterburg, 03 – 05 iyulya 2014 g. SPb. : Mezhhregional`naya obshhestvennaya organizaciya «E`rgonomicheskaya asociaciya», 2014. S. 271 – 275.
36. Yas`ko B. A., Xaritonova E. V. Opy`t razrabotki psixodiagnosticheskoy metodiki «Professional`naya vostrebovannost` lichnosti» // *Vestnik Ady`gejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3: Pedagogika i psixologiya*. 2009. № 4. S. 282 – 288.

S. N. Kipreev

DEVELOPMENT AND VALIDATION OF A DIAGNOSTIC QUESTIONNAIRE FOR ASSESSING THE LEVEL OF FORMATION OF A SENSE OF PATRIOTISM BASED ON GOOGLE FORMS

This article discusses the process of creating, validating and standardizing the author's diagnostic methodology for assessing the level of formation of a sense of patriotism. The components and typology of the sense of patriotism are considered, different types of validity of the methodology are described, as well as standardization and normative indicators of the questionnaire are described. The reliability of the questionnaire on a representative sample (1062 people) was proved, good internal consistency of scales and discriminativity of questions were revealed. It is advisable to use the questionnaire in the course of psychological and pedagogical diagnostics of students of educational institutions and various categories of citizens.

Key words: *diagnostics, sense of patriotism, author's methodology, pedagogy, validation, standardization, education, cadets, the Ministry of Internal Affairs of Russia, Google forms.*