
АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

УДК 159.9

Н. Н. Авраменко, В. С. Божок

ОСОБЕННОСТИ ЖИЗНЕСТОЙКОСТИ И ГИБКОСТИ КОПИНГ-ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНТОВ, ИМЕЮЩИХ ОПЫТ УПОТРЕБЛЕНИЯ ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ

Актуальность темы связана с наркотизацией молодёжи и необходимостью создания условий, которые бы препятствовали возникновению у молодых людей зависимости от психоактивных веществ (ПАВ). В статье изложены данные исследования особенностей жизнестойкости молодых людей, имеющих опыт употребления ПАВ, а также гибкости их копинг-поведения. Были установлены статистически значимые различия в уровне жизнестойкости и её компонентов у испытуемых, имеющих и не имеющих опыт употребления ПАВ. Не обнаружено значимых различий в степени подверженности стрессам и гибкости копинг-поведения испытуемых. Делается вывод о том, что результаты исследования могут быть использованы в процессе оказания психологической помощи студентам.

Ключевые слова: студенческая молодёжь, психоактивные вещества, жизнестойкость, гибкость копинг-поведения.

Введение. Актуальность темы связана с наркотизацией молодёжи и необходимостью создания условий, которые бы препятствовали возникновению у молодых людей зависимости от психоактивных веществ (ПАВ). В современных условиях студенты сталкиваются со многими вызовами их психологическому благополучию: быстро меняющимся миром, психологической перегрузкой, требованием высокой готовности к обучению в вузе, трудностью совмещения трудовой деятельности с учебной. Для того чтобы совладать с этими трудностями, важно обладать высоким уровнем жизнестойкости, иметь широкий репертуар копинг-стра-

тегий и гибкий подход к выбору необходимой модели совладающего поведения. Некоторые студенты используют дезадаптивные копинг-стратегии, что нередко становится причиной получения опыта употребления ПАВ.

Феномен жизнестойкости изучается с 80-х годов XX века. Однако до сих пор не существует однозначного определения этого термина. Его ввели в науку американские психологи S. Maddi и S. Kobasa. Жизнестойкость можно рассматривать и как систему убеждений человека, и как способность справляться с трудными ситуациями при сохранении эффективности деятельности [4].

Компонентами жизнестойкости являются вовлеченность, контроль, принятие риска. Они сравнительно независимы друг от друга. С. Мадди определяет «вовлечённость» как предрасположенность человека к контактам с миром вокруг, активную включённость в происходящие события. Этот компонент способствует реализации потенциала личности, помогает преодолевать трудности. «Контроль» можно рассматривать как уверенность человека в том, что он может влиять на ситуацию. Такой компонент, как «принятие риска», позволяет быть открытым окружению [16].

«Принятие риска» – это уверенность человека в том, что из любого опыта можно извлечь полезное знание, которое способствует его развитию. При наличии такого убеждения можно действовать при низкой вероятности успеха, то есть рисковать [8].

Следовательно, вовлеченность, контроль и принятие риска – это три установки, определяющие взаимодействие человека с миром. Они дополняют друг друга и обеспечивают активность человека, его стремление к контролю над событиями и получению собственного опыта [10].

Жизнестойкость определяет способность личности справляться не только с изменениями, трудностями, но и экстремальными ситуациями [11]. Она становится основой мотивации применения эффективных копинг-стратегий, заботы о своем здоровье, включения в социальное взаимодействие [10]. М. В. Логинова обозначает жизнестойкость как основной ресурс преодоления, своеобразный комплекс убеждений, возможность и готовность

индивида участвовать в ситуациях повышенной трудности. Обнаружена связь между компонентами жизнестойкости и темпераментом, локализацией контроля и копинг-поведением как личностными ресурсами [9].

«Совладающее поведение» определяют как когнитивные и поведенческие усилия человека, используемые для того, чтобы справиться с трудностями, которые могут превышать его ресурсы [15]. Успешная адаптация возможна только при наличии гибкости копинга, то есть когда человек обладает способностью менять программу поведения в соответствии с особенностями проблемных ситуаций. Это можно объяснить тем, что нет универсальных способов совладания со стрессовой ситуацией [6, с. 145 – 146].

Множественный копинг характеризуется тем, что человек для совладания со стрессом использует различные стили, ищет новые решения проблемных ситуаций. Ситуативный копинг – это комплекс стратегий совладания, подбираемый человеком под конкретную ситуацию. Ригидный копинг означает, что человек для совладания со стрессом в любой ситуации использует одну привычную копинг-стратегию, и у него проявляется склонность к отрицанию стресса или избеганию [6].

С. Мадди утверждает, что наиболее важным периодом развития жизнестойкости является детский и подростковый возраст. Однако в более старшем возрасте также возможно её развитие [16].

Как показала Н. М. Волобуева, жизнестойкость как личностный ресурс может развиваться в студенческом возрасте. Процесс её развития во многом зависит от психологической культуры

личности студентов. Автор утверждает, что учащиеся готовы активно включаться в процесс деятельности, то есть у них в большей степени выражен компонент «вовлечённости». В меньшей степени у студентов выражен компонент «принятие риска» [2].

Т. В. Трептау и Р. К. Карнеев исследовали взаимосвязь жизнестойкости и копинг-стратегий у студентов. Было установлено, что учащиеся с более высоким уровнем жизнестойкости предпочитают такие копинг-стратегии, как «планирование решения проблемы» и «положительная переоценка» и реже используют копинг-стратегию «избегание» [14, с. 187 – 188]. По данным их исследования, средний уровень жизнестойкости наблюдается у 60 % студентов. Только у 10 % выявлен высокий уровень жизнестойкости. У большинства студентов – низкий уровень выраженности компонента «вовлечённость». Т. В. Трептау и Р. К. Карнеев делают вывод о том, что учащиеся не удовлетворены деятельностью, которой занимаются, и не видят смысла в происходящих событиях [Там же, с. 186]. В этом исследовании, в отличие от исследования Н. М. Волобуевой, у студентов наиболее выражен компонент «принятие риска».

Представляет интерес сравнительная характеристика уровня жизнестойкости студентов, трудящихся и больных с невротическими и ментальными расстройствами, предложенная исследователями из Казахстана. Они установили, что для пациентов наиболее характерен низкий уровень жизнестойкости, а для большинства трудящихся и студентов – средний уровень жизне-

стойкости. У учащихся показатели жизнестойкости и её компонентов ниже, чем у работающих. Более низкие показатели жизнестойкости у студентов, как отмечают авторы, связаны с переживанием учащимися кризисов в процессе своего становления и развития (возрастных, профессионального обучения, экзистенциальных и др.) [13, с. 384 – 385].

В. Р. Петросянц была установлена динамика проявления жизнестойкости в период обучения студентов, обучающихся по направлению «Психолого-педагогическое образование». У студентов первого курса из-за их адаптации к новым условиям снижаются показатели жизнестойкости и её компонентов. Для большинства учащихся характерен средний уровень жизнестойкости, наиболее выражен компонент «принятие риска» [12, с. 112].

Студенты могут обратиться к психоактивным веществам как возможному способу преодоления кризисных ситуаций. ПАВ – это средства, употребление которых приводит к изменению восприятия, познавательной способности, настроения и поведения человека [3]. В современных условиях «процесс наркотизации обучающейся молодёжи идёт наиболее быстрыми темпами по сравнению с другими социальными группами» [1, с. 82].

С. А. Кулаков и М. Ю. Будников отмечают низкую способность к рефлексии, неустойчивую самооценку, «отчуждение» аддиктивной болезни, отсутствие гибких, адаптивных копинг-стратегий пациентов, страдающих наркотической зависимостью [7, с. 110].

И. А. Горьковая изучала жизнестойкость как копинг-ресурс у больных с опиатной зависимостью. В ходе проведённого исследования было установлено, что у наркозависимых, проходящих курс детоксикации в стационаре, низкий уровень жизнестойкости, наименее всего представлен её компонент «принятие риска». Полученные данные можно объяснить низкой устойчивостью больных с опиатной зависимостью к стрессовым ситуациям, отсутствием у них способности переносить психологические нагрузки. Автор также говорит о «дисгармоничности и внутренней конфликтности у наркозависимых» [5, с. 21].

Таким образом, в современных исследованиях жизнестойкость изучается у наркозависимых, которые проходят лечение в стационаре. Однако есть студенты, которые имеют опыт употребления ПАВ и не являются пациентами медицинских центров. Они не считают себя зависимыми от ПАВ. Возникает вопрос: отличается ли их уровень жизнестойкости от учащихся, у которых нет опыта употребления ПАВ?

Методология исследования. Исследование опирается на методологические положения системно-деятельностного и субъектно-ресурсного подходов в контексте развития потенциала личности учащихся. Исследование основывается на концепции С. Фолкмана и Р. Лазаруса, которая посвящена изучению копинг-стратегий, концепции жизнестойкости Сальваторе Мадди, психологии совладающего поведения как поведения субъекта (Т. Л. Крюкова, С. А. Хазова, О. А. Екимчик и др.).

В качестве объекта исследования обозначены жизнестойкость и гибкость копинг-поведения студенческой молодежи. Предмет исследования – особенности жизнестойкости и гибкости копинг-поведения студентов с опытом употребления ПАВ.

Целью нашего исследования выступило изучение жизнестойкости и гибкости копинг-поведения студентов, имеющих и не имеющих опыт употребления психоактивных веществ. В соответствии с поставленной целью мы определили задачи исследования: выявить степень подверженности личности студентов стрессам и их вредоносных последствий; провести сравнительный анализ жизнестойкости и гибкости копинг-поведения студентов с опытом и без опыта употребления ПАВ.

Гипотеза исследования заключалась в предположении, что студенты, употребляющие ПАВ, менее устойчивы к стрессам, для них не характерны высокий уровень жизнестойкости и использование различных копинг-стратегий в трудных ситуациях.

Методики и выборка исследования. В качестве диагностического инструментария использовались следующие методики: Опросник «Жизнестойкость» С. Мадди (адаптация Д. А. Леонтьева, Е. И. Рассказовой); Опросник самовоспринимаемой гибкости совладания со стрессом (адаптация О. А. Екимчик, Т. Л. Крюковой); Методика выявления подверженности стрессам (Е. А. Тарасов).

Математические методы обработки данных: методы описательной статистики, U-критерий Манна – Уитни (для

обработки данных применялся компьютерный математический пакет SPSS).

Исследование проводилось на базе Калужского государственного университета имени К. Э. Циолковского и ГБУ КО «Калужского областного центра социальной помощи семье и детям “Надежда”».

Выборка состояла из 52 студентов. Из них: 28 – девушки; 22 – юноши. Возраст испытуемых от 19 до 26 лет.

Результаты и обсуждение. В начале исследования на основе данных анкетирования мы разделили испытуемых на четыре группы.

1-я группа – студенты, не имеющие опыт употребления ПАВ. Данная группа состоит из 26 человек (50 % выборки), из них 23 девушки и 3 юноши.

2-я группа – студенты, имеющие опыт употребления ПАВ, находящиеся в ремиссии (больше не употребляют ПАВ). Данная группа включает 7 человек (3 девушки и 4 юноши).

3-я группа – студенты, употребляющие ПАВ периодически (один раз в 2 – 4 дня). Данная группа состоит из 6 человек (2 девушки и 4 юноши).

4-я группа – студенты, употребляющие ПАВ на постоянной основе (ежедневно). Данная группа включает 13 человек (2 девушки и 11 юношей).

Используя Методику выявления степени подверженности стрессам (Е. А. Тарасов), мы получили данные, которые представлены на рис. 1.

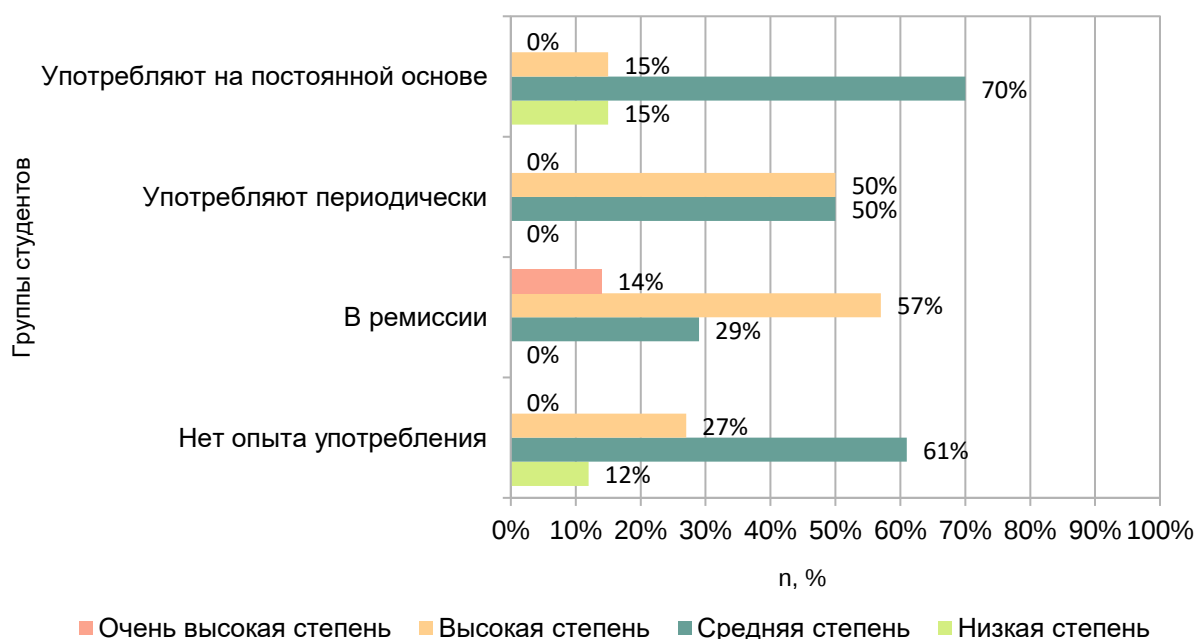


Рис. 1. Степень подверженности стрессам студентов п, %

На основе полученных данных мы можем сделать вывод о том, что у испытуемых, которые употребляют ПАВ на постоянной основе, более низкая подверженность стрессам по сравнению с другими группами студентов. Только у 15 %

из них высокая степень подверженности стрессам. У большинства студентов, находящихся в ремиссии (57 %), наблюдается высокая степень подверженности стрессам, а для большинства студентов, которые не имеют опыт употребления

ПАВ (61 %), характерна средняя степень подверженности стрессам. Можно предположить, что полученные результаты связаны с тем, что студенты рассматривают употребление ПАВ как способ снять эмоциональное напряжение, поднять настроение, избежать трудностей. При прекращении упо-

требления наркотика они пытаются использовать другие способы совладания со стрессом, но не всегда успешно.

Данные, полученные с помощью диагностического опросника «Жизнестойкость» С. Мадди (адаптация Д. А. Леонтьева и Е. И. Рассказовой), представлены в табл. 1.

Таблица 1

Показатели жизнестойкости студентов п (%)

Показатель жизнестойкости (опросник «Жизнестойкость» С. Мадди)		Группа испытуемых			
		1-я Нет опыта употребления (n = 26)	2-я В ремиссии (n = 7)	3-я Употребляют периодически (n = 6)	4-я Употребляют каждый день (n = 13)
Общий уровень	высокий	11,54	-	-	53,85
	средний	84,61	-	100	46,15
	низкий	3,85	100	-	-
Вовлечён- ность	высокий	7,70	-	-	30,77
	средний	69,23	-	50	69,23
	низкий	23,07	100	50	-
Контроль	высокий	3,85	-	-	46,15
	средний	84,61	-	100	53,85
	низкий	11,54	100	-	-
Принятие риска	высокий	46,15	-	-	84,62
	средний	53,85	85,72	100	15,38
	низкий	-	14,28	-	-

Как видно из табл. 1, у большинства студентов, не имеющих опыт употребления ПАВ, все компоненты жизнестойкости, а также общий показатель жизнестойкости, находятся на среднем уровне. В этой группе учащихся наиболее выражен компонент «принятие риска», в меньшей степени – компонент «вовлеченности». Испытуемые положительно относятся к любому опыту, способны действовать при низкой вероятности успеха.

У всех студентов, которые перестали употреблять ПАВ, жизнестой-

кость, а также такие показатели, как вовлечённость и контроль, находятся на низком уровне. Это говорит о том, что учащиеся не удовлетворены своей деятельностью, общением, не хотят принимать участие в происходящем, не готовы бороться за результат.

У большинства студентов в группе, которая употребляет ПАВ каждый день, общий показатель жизнестойкости, а также такой её показатель, как принятие риска, находятся на высоком уровне. По другим показателям жизнестойкости – средний и высокий уровни.

Таким образом, студенты, употребляющие ПАВ ежедневно, считают, что могут совладать со стрессом, выйти из трудной ситуации, принимают как позитивный, так и негативный опыт, стремятся к общению, уверены, что могут влиять на события. Полученные результаты можно объяснить тем, что употребление ПАВ вызывает у людей эффект, который они не могут получить в реальной жизни. У студентов повышается уверенность и решимость, необходимые для преодоления трудностей, начала выполнения трудных дел,

коммуникации. Они начинают чувствовать себя сильными и деятельными. При уменьшении дозы эффект снижается.

Студенты, употребляющие ПАВ, не способны адекватно оценить своё состояние, так как у них снижается способность логически мыслить и принимать правильные решения.

При помощи Опросника самовоспринимаемой гибкости совладания со стрессом (Self-Perceived Flexible Coping with Stress) были получены первичные данные, которые представлены в табл. 2.

Таблица 2

Уровни владения студентами копингом п (%)

Показатель копинга		Группа испытуемых			
		1-я Нет опыта употребления (n = 26)	2-я В ремиссии (n = 7)	3-я Употребляют периодиче- ски (n = 6)	4-я Употребляют каждый день (n = 13)
Ригидный	высокий	23	43	17	8
	средний	69	43	83	77
	низкий	8	14	-	15
Ситуативный	высокий	4	-	-	-
	средний	85	71	83	85
	низкий	11	29	17	15
Множественный	высокий	11	-	17	15
	средний	81	43	66	85
	низкий	8	57	17	-

Как видно из табл. 2, у большинства студентов, не имеющих опыт употребления ПАВ, средние уровни выраженности ригидного, ситуативного и множественного копинга. В этой группе по сравнению с другими группами самые высокие значения ситуативного копинга. Студенты способны подбирать нужную стратегию совладания в соответствии с ситуацией, находить конструктивное решение, отталкиваясь от

конкретных обстоятельств, не используя одну и ту же копинг-стратегию, если она не рациональна в данном случае.

Испытуемые, употребляющие ПАВ, показали большую выраженность множественного копинга по сравнению со студентами других групп. Это характеризует их как способных к разрешению трудных ситуаций и адаптации к новым условиям.

В группе студентов, которые перестали употреблять ПАВ, самый большой процент учащихся с высоким уровнем ригидного копинга. То есть они используют один тип стратегий копинга вне зависимости от стрессового события (не склонны к гибкому приспособлению), отрицают или избегают стресс. У большинства испытуемых этой

группы также низкий уровень множественного копинга.

Для оценки различий между выборками по уровню жизнестойкости, подверженности стрессам и гибкости совладания со стрессом нами был использован U-критерий Манна – Уитни. Результаты анализа представлены в табл. 3.

Таблица 3

Различия между группами студентов по уровню жизнестойкости, подверженности стрессам и гибкости совладания со стрессом

Сравниваемые группы	Переменная	Значение U эмп
Без опыта употребления ПАВ – перестали употреблять ПАВ	Жизнестойкость	49*
	Вовлеченность	5**
	Контроль	2,5**
	Принятие риска	18,5**
	Степень подверженности стрессам	30**
	Множественный копинг	26**
Без опыта употребления ПАВ – употребляют ПАВ каждый день	Жизнестойкость	0**
	Вовлеченность	54**
	Контроль	46,5**
	Принятие риска	77**
Перестали употреблять ПАВ – употребляют ПАВ периодически	Жизнестойкость	0**
	Вовлеченность	2,5**
	Контроль	0**
	Принятие риска	2,5**
Перестали употреблять ПАВ – употребляют ПАВ каждый день	Жизнестойкость	0**
	Вовлеченность	0**
	Контроль	0**
	Принятие риска	0**
	Степень подверженности стрессам	6**
	Множественный копинг	4,5**
Употребляют ПАВ периодически – употребляют ПАВ каждый день	Жизнестойкость	0**

Примечания: * – различия значимы при $p \leq 0,05$, ** – различия значимы при $p \leq 0,01$

На основе данных, представленных в табл. 3, можно сделать вывод о том, что существуют статистически значимые различия в степени выраженности

жизнестойкости и её компонентов у испытуемых, имеющих и не имеющих опыт употребления ПАВ. У студентов, употребляющих ПАВ ежедневно, более

высокие показатели, чем у студентов, не имеющих опыт употребления ПАВ ($p \leq 0,01$). У студентов, не имеющих опыт употребления ПАВ, уровень жизнестойкости ($p \leq 0,01$) и её компонентов ($p \leq 0,01$) выше, чем у студентов, находящихся в ремиссии. У студентов, употребляющих ПАВ периодически, уровень жизнестойкости ($p \leq 0,01$) и её компонентов ($p \leq 0,01$) выше, чем у студентов, которые перестали употреблять ПАВ.

Выявлены статистически значимые различия в степени подверженности стрессам учащихся (см. табл. 3). Студенты, которые перестали употреблять психоактивные вещества, более подвержены стрессам, чем студенты, не употребляющие ПАВ, а также учащиеся, употребляющие психоактивные вещества каждый день ($p \leq 0,01$).

Обнаружены статистически значимые различия в степени выраженности множественного копинга. У учащихся, находящихся в ремиссии, уровень владения множественным копингом ($p \leq 0,01$) ниже, чем у студентов, не употребляющих ПАВ, а также употребляющих ежедневно.

Выводы. Обобщая результаты проведённого исследования жизнестойкости и гибкости копинг-поведения у студентов, имеющих опыт употребления психоактивных веществ, можно сделать следующие выводы.

Студенты, употребляющие ПАВ ежедневно, обладают более высоким уровнем жизнестойкости, чем учащиеся, не имеющие опыт употребления ПАВ. У студентов, не имеющих опыта употребления ПАВ, уровень жизнестойкости и её компонентов выше, чем у студентов,

которые отказались от употребления психоактивных веществ.

Не обнаружено значимых различий в степени подверженности стрессам и гибкости копинг-поведения у студентов, употребляющих ПАВ, и у не имеющих опыта их употребления. Однако учащиеся, которые отказались от употребления психоактивных веществ, обладают существенно более высокими показателями подверженности стрессам, а уровень использования ими множественного копинга низкий.

Таким образом, выдвинутая в начале исследования гипотеза не нашла своего подтверждения. Более высокие показатели жизнестойкости у учащихся, ежедневно употребляющих ПАВ, могут быть связаны с тем, что с помощью этих веществ они начинают чувствовать себя уверенными, решительными, сильными, активными, способными. Это помогает преодолевать трудные жизненные ситуации, быть более успешными в деятельности и общении. При уменьшении дозы эффект снижается.

Полученные результаты также можно объяснить тем, что студенты, употребляющие ПАВ, не способны адекватно оценить своё состояние, так как эти вещества изменяют восприятие, настроение, поведение и познавательную способность человека.

В процессе оказания психологической помощи должны быть созданы условия, которые препятствуют возникновению у молодых людей зависимости от психоактивных веществ.

Студентов необходимо информировать об особенностях формирования зависимости. Молодые люди, которые

начинают употреблять ПАВ, не осознают губительных последствий своего выбора, им начинает казаться, что они эффективно совладают с жизненными трудностями, обладают высоким уровнем жизнестойкости.

Гармонизация отношений с окружающими – ещё одно условие, которое препятствует возникновению у молодых людей зависимости от ПАВ. В студенческих группах должен быть благоприятный социально-психологический климат, а у учащихся сформированы коммуникативные навыки, которые позволяют эффективно общаться с другими людьми.

Разрушение связей с компаниями, в которых навязывается употребление ПАВ, сформированное умение противостоять групповому давлению также будут препятствовать появлению зависимости у молодых людей.

Ещё одно из условий – профессиональная самореализация, которая позволяет реализовать свои способности в профессиональной деятельности. Высокий

уровень профессиональной самореализации характеризуется стремлением к раскрытию своего потенциала, высоким уровнем активности, самосознания, рефлексии, саморегуляции, осознанностью жизненной позиции. Молодые люди, которые не удовлетворены деятельностью, которой занимаются, и не видят смысла в происходящих событиях, составляют группу риска в плане употребления ПАВ.

Условием, которое препятствует возникновению у молодых людей зависимости от психоактивных веществ, также является формирование у них навыков эмоциональной саморегуляции и совладающего поведения в стрессовой ситуации.

Результаты проведённого исследования уточняют современные представления об особенностях жизнестойкости и гибкости совладающего поведения студентов, употребляющих ПАВ, и могут быть использованы в процессе оказания им психологической помощи.

Литература

1. Аристархова О. А., Грингауз Д. И. Актуализация личностных ресурсов обучающейся молодёжи в психопрофилактике зависимости от психоактивных веществ // Вестник ВлГУ им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Педагогические и психологические науки. 2024. № 3. С. 79 – 86.
2. Волобуева Н. М. Психологическая культура как условие развития жизнестойкости студентов : дис. ... канд. психол. наук : 19.00.13 «Психология развития, акмеология» / Волобуева Наталия Михайловна. Белгород, 2012. 183 с. EDN QGAKIT.
3. Всемирная Организация Здравоохранения. Злоупотребление психоактивными веществами. URL: https://www.who.int/substance_abuse/terminology/psychoactive_substances/ru/ (дата обращения: 25.10.2023).
4. Гаранина М. М. Феномен жизнестойкости: подходы к рассмотрению, перспективы изучения // Международный научно-исследовательский журнал. 2023. № 12(138). С. 1 – 11. DOI 10.23670/IRJ.2023.138.184. EDN DXHPCK.

5. Горьковая И. А. Жизнестойкость как копинг-ресурс у больных с опиатной зависимостью // Наркология. 2015. Т. 14, № 2 (158). С. 19 – 23. EDN TLCFYN.
6. Екимчик О. А., Крюкова Т. Л. Русскоязычная адаптация опросника самовоспринимаемой гибкости совладания со стрессом // Вопросы психологии. 2020. № 5. С. 145 – 156.
7. Кулаков С. А., Будников М. Ю. Самоотношение, стрессоры и копинг-стратегии в профилактике рецидивов у пациентов, страдающих наркотической зависимостью (исследование единичного случая) // Вестник психотерапии. 2014. № 50(55). С. 104 – 112. EDN SHTVRR.
8. Леонтьев Д. А. Личностное в личности: личностный потенциал как основа самодетерминации // Ученые записки кафедры общей психологии МГУ. 2002. Вып. 1. С. 56 – 65.
9. Логинова М. В. Психологическое содержание жизнестойкости личности студентов : автореф. дис. ... канд. психол. наук : 19.00.01 / Логинова Маргарита Вячеславовна. М., 2010. 24 с.
10. Мадди С. Смыслообразование в процессе принятия решений // Психологический журнал. 2005. Т. 26, № 6. С. 87 – 101.
11. Маклаков А. Г. Личностный адаптационный потенциал: его мобилизация и прогнозирование в экстремальных условиях // Психологический журнал. 2001. Т. 22, № 1. С. 16 – 24.
12. Петросянц В. Р. Особенности жизнестойкости студентов-психологов в зависимости от курса обучения // Психологическая наука и образование. 2017. Т. 22, № 6. С. 109 – 117. DOI 10.17759/pse.2017220610. EDN ZXKZYH.
13. Темирханова Ж. Е., Татаева Р. К., Байбулова М. М., Ерланкызы Қ. Сравнительная характеристика уровня жизнестойкости // Медицинский журнал. Астана. 2019. № 2 (100). С. 381 – 386. EDN NNNFMJ.
14. Трептау Т. В., Карнеев Р. К. Исследование взаимосвязи жизнестойкости и копинг-стратегий у студентов // Социально-психологические вызовы современного общества. Проблемы. Перспективы. Пути развития : материалы IV Международ. науч.-практ. конф. Брянск. 11 – 12 апр. 2019 г. Брянск : Брян. гос. ун-т им. акад. И. Г. Петровского, 2019. С. 184 – 188. EDN FYUEOF.
15. Lazarus R. S., Folkman S. (1984). Stress, Appraisal and Coping. New York : Springer Publishing Company. 445 p.
16. Maddi S. R. Hardiness: Turning Stressful Circumstances into Resilient Growth. 2013. 88 p.

References

1. Aristarxova O. A., Gringauz D. I. Aktualizaciya lichnostny`x resursov obuchayushhejsya molodyozhi v psixoprofilaktike zavisimosti ot psixoaktivny`x veshhestv // Vestnik VIGU im. A. G. i N. G. Stoletovy`x. Pedagogicheskie i psixologicheskie nauki. 2024. № 3. S. 79 – 86.

2. Volobueva N. M. Psixologicheskaya kul'tura kak uslovie razvitiya zhiznestojkosti studentov : dis. ... kand. psixol. nauk : 19.00.13 «Psixologiya razvitiya, akmeologii» / Volobueva Nataliya Mixajlovna. Belgorod, 2012. 183 s. EDN QGAKIT.
3. Vsemirnaya Organizaciya Zdravooxraneniya. Zloupotreblenie psixoaktivny`mi veshhestvami. URL: https://www.who.int/substance_abuse/terminology/psychoactive_substances/ru/ - (data obrashheniya: 25.10.2023).
4. Garanina M. M. Fenomen zhiznestojkosti: podxody` k rassmotreniyu, perspektivy` izucheniya // Mezhdunarodny`j nauchno-issledovatel'skij zhurnal. 2023. № 12(138). C. 1 – 11. DOI 10.23670/IRJ.2023.138.184. EDN DXHPCK.
5. Gor`kovaya I. A. Zhiznestojkost` kak koping-resurs u bol`ny`x s opiatnoj zavisimost`yu // Narkologiya. 2015. T. 14, № 2 (158). S. 19 – 23. EDN TLCFYN.
6. Ekimchik O. A., Kryukova T. L. Russkoyazy`chnaya adaptaciya oprosnika samovospriimaemoj gibkosti sovladaniya so stressom // Voprosy` psixologii. 2020. № 5. S. 145 – 156.
7. Kulakov S. A., Budnikov M. Yu. Samootnoshenie, stressory` i koping-strategii v profilaktike recidivov u pacientov, stradayushhix narkoticheskoy zavisimost`yu (issledovanie edinichnogo sluchaya) // Vestnik psixoterapii. 2014. № 50(55). S. 104 – 112. EDN SHTVRR.
8. Leont`ev D. A. Lichnostnoe v lichnosti: lichnostny`j potencial kak osnova samodeterminacii // Ucheny`e zapiski kafedry` obshhej psixologii MGU. 2002. Vy`p. 1. S. 56 – 65.
9. Loginova M. V. Psixologicheskoe sodержanie zhiznestojkosti lichnosti studentov : avtoref. dis. ... kand. psixol. nauk : 19.00.01 / Loginova Margarita Vyacheslavovna. M., 2010. 24 s.
10. Maddi S. Smy`sloobrazovanie v processe prinyatiya reshenij // Psixologicheskij zhurnal. 2005. T. 26, № 6. S. 87 – 101.
11. Maklakov A. G. Lichnostny`j adaptacionny`j potencial: ego mobilizaciya i prognozirovaniye v e`kstremal`ny`x usloviyax // Psixologicheskij zhurnal. 2001. T. 22, № 1. S. 16 – 24.
12. Petrosyancz V. R. Osobennosti zhiznestojkosti studentov-psixologov v zavisimosti ot kursa obucheniya // Psixologicheskaya nauka i obrazovanie. 2017. T. 22, № 6. S. 109 – 117. DOI 10.17759/pse.2017220610. EDN ZXKZYH.
13. Temirxanova Zh. E., Tataeva R. K., Bajbulova M. M., Eplanky`zy` K. Sravnitel`naya xarakteristika urovnya zhiznestojkosti // Medicinskij zhurnal. Astana. 2019. № 2 (100). S. 381 – 386. EDN NNNFMJ.
14. Treptau T. V., Karneev R. K. Issledovanie vzaimosvyazi zhiznestojkosti i koping-strategij u studentov // Social`no-psixologicheskie vy`zovy` sovremennogo obshhestva. Problemy`. Perspektivy`. Puti razvitiya : materialy` IV Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. Bryansk. 11 – 12 apr. 2019 g. Bryansk : Bryan. gos. un-t im. akad. I. G. Petrovskogo, 2019. S. 184 – 188. EDN FYUEOF.
15. Lazarus R. S., Folkman S. (1984). Stress, Appraisal and Coping. New York : Springer Publishing Company. 445 r.
16. Maddi S. R. Hardiness: Turning Stressful Circumstances into Resilient Growth. 2013. 88 p.

N. N. Avramenko, V. S. Bozhok

**FEATURES OF RESILIENCE AND FLEXIBILITY OF COPING BEHAVIOR
OF STUDENTS WITH EXPERIENCE IN THE USE OF PSYCHOACTIVE
SUBSTANCES**

The relevance of the topic is related to the drug addiction of young people and the need to create conditions that would prevent young people from becoming addicted to psychoactive substances (PAS). The article presents the data on the study of the characteristics of resilience, as well as the flexibility of coping behavior of young people with experience in the use of PAS. Statistically significant differences in the level of resilience and its components were found in subjects with and without experience in the use of PAS. No significant differences were found in the degree of stress susceptibility and flexibility of the subjects' coping behavior. It is concluded that the results of the study can be used in the process of providing psychological assistance to students.

Keywords: *student youth, psychoactive substances, resilience, flexibility of coping behavior.*

УДК 159.9.072.432

М. Н. Сергеева

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ
ЛИЧНОСТИ ОСНОВАТЕЛЯ СТАРТАПА, ВЛИЯЮЩИЕ
НА ЕГО УСПЕШНОСТЬ**

В статье приведен анализ социально-психологических особенностей личности бизнесмена, способствующих успешному основанию и продвижению стартапа. Стартап-проекты – это важные направления инновационного развития бизнеса в России. Представлена авторская система изучения современных характеристик личности создателя стартапа и связь с успешностью бизнеса.

Ключевые слова: *социально-психологические особенности личности, бизнес, стартап, личностный рост.*

Актуальность. В современных экономических и деловых реалиях стартапы играют ключевую роль в прогрессе. Ежегодно множество целеустремленных новаторов пытаются реализовать свои замыслы, разрабатывая оригинальные продукты и сервисы, способные оказать влияние на общество.

Развитие стартапов в России на данном этапе экономического развития

становится очень актуальным, хотя многие, особенно люди старшего возраста, считают их делом несерьезным. «При этом последние опросы показывают, что 82 % молодежи хотят посвятить свою жизнь бизнесу. В то же время бизнесом в России занимаются всего 4 % населения, при том что в среднем по планете эта цифра составляет 9 %. Доля малого и среднего бизнеса в ВВП