
МЕТОДОЛОГИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 001.891.3

Ю. А. Баженова

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЕНЕРАЛИЗАЦИИ КАК МЕТОДА ПОЗНАНИЯ ФЕНОМЕНА КОММУНИКАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ В ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

В статье приведены результаты анализа использования генерализации как метода познания феномена коммуникативной культуры в реальных диссертационных исследованиях; оценивается качество его изучения на каждом этапе исследования. Обращение к работам, посвященным исследуемой проблеме, позволило уточнить многопрофильность феномена коммуникативной культуры и конкретизировать, что в педагогике он исследуется через призму феноменов профессионально-педагогической культуры и педагогического общения. Новизна подхода выявила системообразующую сущность феномена коммуникативной культуры для современных педагогических исследований.

Ключевые слова: методология педагогики, педагогическое исследование, генерализация, метод познания, коммуникативная культура.

Необходимость совершенствования теоретико-методологической основы изучения понятия коммуникативной культуры обусловлена сложившейся в науке ситуацией разрыва между теорией и практикой, особенно ярко проявляющейся при описании результатов диссертационных исследований. Развитие науки зависит, прежде всего, от качества результатов научно-педагогических исследований, уровня методологической подготовки и исследовательской культуры ученых, степени разработанности методологического инструментария исследований [16].

Теоретический анализ философской и психолого-педагогической науч-

ной литературы показал, что в настоящее время исследователи проявляют глубокий интерес к проблеме определения структуры и содержания феномена коммуникативной культуры. Установлено, что изучение понятия коммуникативной культуры должно проводиться на основе междисциплинарного, системного и целостного подходов с максимальной степенью сохранения целостности данного феномена.

Генерализация в настоящем исследовании представлена как метод познания, позволяющий на основании выделения конструктивных элементов обеспечить формализацию объекта (генеральной совокупности) и единицы в контексте выработки нового или преоб-

разования имеющегося научного знания путем комплексного использования анализа, синтеза, сравнения, абстрагирования, обобщения [2].

На сегодняшний день в педагогической науке представлен ряд исследований, посвященных изучению понятия коммуникативной культуры. Однако основными методами, позволяющими авторам изучить данный феномен, являются теоретические методы (анализ, синтез, сравнение), имеющие своей целью обобщение накопленного в науке передового эмпирического опыта. «Судьба исследования зависит от качества применяемых методов» [12, с. 77]. Изучение становления понятия коммуникативной культуры, определение модели генерализации как метода познания позволили нам выявить проблемные зоны в изучении данного феномена.

Для решения поставленной задачи мы привлекли те знания, которые уже были получены исследователями в контексте рассматриваемой проблемы. При этом мы исходили из того, что именно специальный и оригинальный предмет изучения и может, согласно В. В. Краевскому, рассматриваться как реальный вклад в педагогическую науку. «Когда это условие остается вне поля зрения научного работника, как раз и получается, что его выводы повторяют общеизвестные положения. А это означает, что исследование фактически не состоялось, ибо не достигнута конечная цель, ради которой оно, собственно, и проводилось – получение нового знания» [8, с. 200].

Четкость определения предмета позволяет исследователю прийти к конечному результату для того или иного

этапа исследования. Общепринято соотношение объекта и предмета исследования как общего и частного, где предмет выражает какую-то часть объекта. Мы разделяем точку зрения В. Н. Ярской о том, что объект исследования располагается скорее в сфере эмпирического знания, тогда как предмет исследования может быть определен достаточно адекватно лишь в сфере теории и метода [21].

Заметное снижение уровня теоретического осмысления понятия коммуникативной культуры происходит в том случае, если допускается разрыв между объектом и предметом исследования. Точное определение предмета избавляет исследователя от заведомо безнадежных попыток «объять необъятное» [13]. Следовательно, определение предметом исследования изучение понятия коммуникативной культуры требует привлечения максимального количества методов, средств и способов его познания.

В середине XX в. в педагогической науке возникает и начинает быстро развиваться инновационная составляющая, которая проникает не только в практику в виде новых технологий и методов, но и в теорию науки, повышая значимость ее аналитической функции. Усиливающиеся повсеместно процессы глобализации создали в педагогической науке ситуацию методологического соперничества между аналитической составляющей, сохраняющей целостность, консервативное единство, и аритмологической, признающей необходимость изменений, преобразований, тенденций развития [3].

Современная методология педагогики требует более высокого уровня

обобщения изучения понятия «коммуникативная культура». Достижение этого уровня возможно при объединении традиционного и инновационного подходов к изучаемому понятию. Таким образом, при определении генерализации понятия «коммуникативная культура» и ее использования в педагогической науке аналитическую и аритмологическую составляющие процесса познания мы рассматриваем как взаимодополняющие друг друга, но не как взаимоисключающие.

Аналитическую (консервативную) составляющую в генерализации как методе познания представляет частое обращение исследователей к использованию теоретических методов: анализа, синтеза, абстрагирования, обобщения, сравнения. На основании анализа авторефератов диссертационных исследований мы установили основную закономерность их использования – традиционным является выбор одного или двух теоретических методов в зависимости от целей исследования. Аритмологическое начало генерализации как метода познания детерминировано идеями изменения и обновления понятия «коммуникативная культура». Результатом таких изменений является выработка целостного обобщенного знания о данном феномене.

Использование генерализации в качестве метода познания понятия «коммуникативная культура» позволило сохранить прочную и неразрывную связь между аритмологическим и аналитическим познанием. По нашему мнению, сохранение преемственности между новыми и традиционными методами познания обеспечит преодоление огра-

ниченности знаний о понятии «коммуникативная культура» в конкретном исследовании, т. е. генерализация как метод познания не является новым для педагогической науки. Элементы его присутствуют в реальных педагогических исследованиях в виде использования методов анализа, абстрагирования, синтеза, сравнения, обобщения. Инновационной характеристикой является совокупное применение перечисленных методов, что и составляет суть генерализации как метода познания.

Таким образом, новое в понятии коммуникативной культуры выражается в принципиальном изменении источников знания и способов его обработки. Новизна информационной системы обусловлена междисциплинарным подходом, обеспечивающим интегрированное знание гуманитарных и общественных наук об изучаемом феномене.

Материалом для анализа использования понятия коммуникативной культуры на современном этапе педагогической науки послужили реальные диссертационные исследования, проведенные в период с 1998-го (именно тогда была защищена первая кандидатская диссертация, посвященная изучению проблемы коммуникативной культуры) по 2017 гг. (последняя защита диссертации по педагогическим специальностям, посвященная проблеме коммуникативной культуры, по данным РГБ). Углубленная ревизия тематики диссертационных исследований, согласно Д. И. Фельдштейну, стала первоочередной мерой, реализация которой необходима была для повышения актуальности научно-педагогической работы в

области педагогической науки, выявления основных тенденций, которыми характеризуется современное научное познание в контексте межнаучного синтеза, появления новых комплексных дисциплин [18].

Нами было проанализировано 90 авторефератов диссертационных исследований, содержащих в названии понятие коммуникативной культуры, с целью определения проблем, связанных с этим феноменом.

Особое значение для изучения использования генерализации мы придавали анализу материалов теоретических глав исследований, где описывались сущность, содержание, структура понятия коммуникативной культуры. Поскольку теоретические аспекты изучаемого феномена являются средством представления научного знания о понятии коммуникативной культуры, а содержание добытых педагогом-исследователем знаний указывает на особенности использования генерализации в конкретном исследовании.

Анализ эволюции понятия коммуникативной культуры позволяет констатировать синтетический характер изучаемого феномена. Доказательством этого факта является отсутствие его полного описания и исследования в какой-то конкретной научной области, концепции или теории. Сложная многоаспектность понятия коммуникативной культуры, представленная совокупностью творческой, ценностно-смысловой, деятельностной, природной составляющей, требует соблюдения целостной формы. Следование данному требованию возможно при сочетании разных методологических подходов. Теоретическая модель генерализации

призвана обеспечить разработку системного содержания компонентов понятия коммуникативной культуры и установление их взаимосвязей.

На основе анализа описания теоретических результатов изучения понятия коммуникативной культуры мы выявили методологическую проблему предмета исследований. Так, используемые нами для рассмотрения диссертационные исследования были поделены на две группы на основании представления тех понятий, посредством которых автор дает характеристику понятию коммуникативной культуры. Первую группу составили исследования, в которых обнаружилось нарушение целостности как одного из ведущих требований генерализации понятия коммуникативной культуры. Обобщение основного понятия исследования производилось путем переноса свойств и характеристик понятий культуры, коммуникации, общения.

Ко второй группе мы отнесли исследования, в которых авторы с опорой на междисциплинарные знания и посредством анализа, синтеза, абстрагирования, сравнения, обобщения формулировали понятие коммуникативной культуры в форме целостного интегрированного знания.

Понятие коммуникативной культуры, являясь предметом комплексного изучения, в ряде исследований (Л. А. Аухадеева, В. Н. Гнедых, Е. В. Шевцова) представлено суммой предметов различных дисциплин. Так, например, Л. А. Аухадеева понятие коммуникативной культуры определяет посредством изучения понятия культуры и механизма ее функционирования «через призму категориального

ряда: общее, особенное, отдельное, единичное, каждый элемент которого имеет свой предмет и соответствующий ему уровень анализа» [1, с. 109]. Далее автор излагает основные четыре уровня анализа культуры и соотносит их с уровнями изучения понятия коммуникативной культуры.

В итоге проведения такой аналогии в схеме изучения понятия коммуникативной культуры автор делает вывод о том, что «коммуникативная культура представляет собой “вертикальное” сечение этой четырехуровневой системы и является инвариантным компонентом каждого уровня и всей системы в целом». Выделенные уровни анализа культуры есть не что иное как определение предмета знаний в науке. Однако при генерализации понятия коммуникативной культуры в данном исследовании автор допускает подмену и смещение знания из одних наук в другие, тем самым искажая целостный образ изучаемого понятия, его смысл и содержание. При таком подходе к генерализации понятия затруднено установление его идентичности.

Проблема определения и сохранения предмета в междисциплинарном подходе в отечественной науке осуществлена Г. П. Щедровицким в 80-х гг. XX в. Автор изучает механизм синтеза знаний посредством их систематизации и соорганизации с целью создания «многосторонней теоретической картины объекта» [19]. В результате разностороннего изучения понятия коммуникативной культуры наука располагает достаточно большим количеством знаний частного характера. С целью построения целостной картины об изуча-

емом понятии необходимо решить важную теоретическую задачу – синтезировать знания об изучаемом феномене. При этом очень часто авторы используют один и тот же вариант решения методологической проблемы: «Отдельные частные знания об объекте пытаются свести в общую теоретическую систему чисто механически, рассматривая содержание этих знаний как части самого объекта» [19, с. 77].

Мы разделяем мнение Г. П. Щедровицкого о том, что наиболее частой и ошибочной методологической установкой при решении задач междисциплинарного анализа является реконструкция суммарного объекта исследования, составленного из предметов изучения отдельных частных задач.

Так, в исследовании О. П. Соколовой «собственное» определение понятия коммуникативной культуры представлено как результат суммирования смысла его формирования в плоскости психологического, технологического, морально-этического и социального знания и выступает, таким образом, как совокупность интеллектуальных, профессиональных и индивидуально-духовных способностей и качеств человека, позволяющих ему эффективно взаимодействовать как внутри своей группы, так и с другими социальными группами. В данном исследовании в роли суммарного объекта выступает понятие коммуникативной культуры, а слагаемыми для суммирования являются особенности формирования коммуникативной культуры в психологической, социальной, технологической

областях научного знания. Все это приводит к возникновению мнимой целостности объекта исследования.

В исследовании М. Ш. Каппушевой авторское определение понятия коммуникативной культуры образовано путем анализа исходных теоретических положений понятий культуры, коммуникации, профессиональной культуры. При этом идеи междисциплинарного изучения распространяются лишь на анализ вышеобозначенных понятий.

Таким образом, определение основного понятия происходит путем переноса свойств, качеств исходных понятий. В этом случае в исследованиях обнаруживается транспозиция, т. е. направление генерализации на основе причисления понятию коммуникативной культуры характеристик близких по значению понятий.

Показательной в плане соблюдения процедуры генерализации понятия коммуникативной культуры является докторская диссертация В. П. Сморчковой на тему «Формирование коммуникативной культуры социального педагога в системе профессиональной подготовки в вузе» [15].

В теоретической главе исследования данного автора в параграфе 1.2. мы обнаруживаем описание феноменологии понятия коммуникативной культуры в психолого-педагогических исследованиях. Для решения задач данного вопроса В. П. Сморчкова проводит ретроспективное изучение исследуемого понятия на основе знаний разных наук. Анализ процедуры определения сущности понятия коммуникативной культуры в данном исследовании поз-

волил нам констатировать факт использования генерализации как метода познания. Однако в описании исследования автор перечисляет использование единичных теоретических методов исследования: анализа, синтеза, абстрагирования, идеализации, обобщения, индукции, дедукции. При этом указывается на их комплексное взаимодополняющее использование.

Исходя из этого, совокупное использование вышеобозначенных методов познания дало возможность В. П. Сморчковой выдержать структуру генерализации как метода познания исследуемого феномена.

На основе изучения психолого-педагогической литературы В. П. Сморчкова выделила множество элементов понятия коммуникативной культуры как ведущего требования современного образования, важнейшего компонента профессиональной и общей культуры учителя, составляющей педагогической культуры, совокупности знаний в области педагогического общения, критерия социализированности человека, качества личности специалиста, элемент профессионального мастерства [15, с. 68 – 69]. Использование анализа как средства генерализации позволило ей дифференцировать имеющиеся в гуманитарных и общественных науках знания об изучаемом феномене на два направления:

- рассмотрение коммуникативной культуры как культуры педагогического общения;
- изучение коммуникативной культуры как речевой.

Выделенные направления являются единицами последующего анализа по-

нения коммуникативной культуры. Таким образом, отвлечение от основных признаков понятия коммуникативной культуры дало возможность исследователю превратить данные направления в самостоятельные объекты для дальнейшего рассмотрения.

Сравнительный анализ понятия коммуникативной культуры с позиции педагогического общения и речевой культуры позволил В. П. Сморчковой выделить существенные и несущественные признаки и свойства феномена. Так, общими существенными признаками понятия коммуникативной культуры и культуры педагогического общения определены педагогическая коммуникация, коммуникативные умения педагога, взаимопонимание между собеседниками (педагог и обучаемые), нормы поведения.

Изучение понятия коммуникативной культуры в контексте речевой культуры нашло отражение в таких общих признаках, как культура публичной коммуникации, образ оратора, коммуникативные качества речи, языковая личность [15, с. 75]. При этом осмысление понятия коммуникативной культуры автором носит междисциплинарный характер. Доказательство этого – использование психолого-педагогических знаний при описании понятия коммуникативной культуры как явления культуры педагогического общения, опора на знания лингвистического, риторического характера при изучении понятия коммуникативной культуры как тождества понятия речевой культуры.

Далее исследователь посредством синтеза осуществляет формализацию по-

нятия коммуникативной культуры, в результате которой решается задача воссоздания содержания знания исследуемого феномена. Материалом для интеграции и систематизации знаний являются представления о целостном понятии коммуникативной культуры в философии, лингвистике, психологии, педагогике.

На заключительном этапе изучения основного понятия происходит обобщение его общих признаков и свойств. Подводя итог междисциплинарному изучению понятия коммуникативной культуры, автор обращает внимание на отсутствие материала, посвященного целостному анализу «философских, социокультурных, психолого-педагогических оснований коммуникативной культуры как социально-педагогического феномена» [Там же, с. 83].

Результатом генерализации понятия коммуникативной культуры в исследовании В. П. Сморчковой является авторское формулирование определения исследуемого феномена. Коммуникативная культура понимается как «социально-педагогический феномен, базирующийся на принципе дополнителности, дающий возможность использовать как взаимодополняющие методологические положения философии антропологии, философии культуры, философии коммуникации, философии информации, философии образования и системного, культурологического, коммуникативного, этического, личностно-деятельностного, семиотического, синергетического подходов» [Там же, с. 10].

Таким образом, междисциплинарное исследование понятия коммуникативной культуры предполагает его изу-

чение как единого целого, объединяющего все многообразие качеств и признаков данного феномена. Построение общей концепции структуры понятия коммуникативной культуры как предмета междисциплинарного исследования возможно при переходе от исходных разобщенных знаний и новому целостному знанию. Осуществление такого перехода возможно при использовании генерализации как метода познания.

В исследовании Ф. А. Мисходжевой понятие коммуникативной культуры рассматривается как основа для формирования толерантности [9]. В теоретической главе своего исследования автор изучает понятия коммуникативной культуры, коммуникативной компетентности, педагогики ненасилия, национальных ценностей, толерантности и толерантных отношений. Анализируя полноту представления содержания данных понятий, мы пришли к выводу, что наиболее подробно изучены понятия толерантности, толерантных отношений, национальных ценностей, коммуникативной компетентности, феномен «коммуникативная культура» представлен менее подробно. Однако познание данного понятия отвечает требованиям генерализации. Автор не нарушает целостности изучаемого феномена дифференциацией в нем понятий-элементов культуры и коммуникации, обосновывает обращение к другим понятиям в контексте междисциплинарности.

Пограничное положение между двумя выделенными нами группами исследований занимает работа А. Ю. Быстровой [4]. Автор убедительно доказывает, что понятие коммуникативной культуры изначально формировалось

на основе «интеграции различных гуманитарных наук и методов», иллюстрируя данный факт представлениями философии, антропологии, лингвистики, социологии об изучаемом феномене. Подчеркивая междисциплинарный характер понятия коммуникативной культуры, педагог-исследователь осуществляет генерализацию средством анализа, результатом которого является выделение специфических признаков понятия коммуникативной культуры. Методологически верным завершением данного этапа генерализации является абстрагирование, позволяющее определить единицу анализа понятия для дальнейшей генерализации. Однако в своем исследовании А. Ю. Быстрова переходит к анализу элементов понятия коммуникативной культуры – культуры, общения, коммуникации.

Обобщение понятия коммуникативной культуры в диссертационном исследовании Н. О. Митровой осуществляется путем следования логической цепочке изучения понятий коммуникации – общения – коммуникативной деятельности – культуры общения – коммуникативной культуры – коммуникации (снова) – диалогической коммуникативной культуры [10]. Хотя в данном исследовании мы не обнаруживаем полной дифференциации основного понятия на понятия-элементы (изучение понятия культуры отсутствует), это не дает нам возможности считать, что используемый автором метод может считаться генерализацией. Поскольку получение знания о понятии коммуникативной культуры происходит вразрез с выделенными нами в модели факторами генерализации (степень изученности по-

нтия, опыт и компетентность исследователя, междисциплинарное изучение, сохранение целостности).

При формулировании понятия коммуникативной культуры важно соблюдать правило его определения: понятие как элементарная форма мысли есть результат обобщения, проведенного по совокупности признаков, присущих данному классу предметов [7, с. 173]. С точки зрения философа, понятие есть интерпретация общего имени. В этом смысле оно рассматривается как результат обобщения массы единичных явлений. В своем образовании понятие проходит три стадии:

- 1) отвлечение;
- 2) абстрагирование от случайных моментов;
- 3) образование научного понятия, включающего в себя все существенные признаки явления.

Таким образом, понятие коммуникативной культуры как предмет исследования есть результат конструктивной научно-познавательной деятельности педагога-ученого. Показателем активности его мышления является использование генерализации как метода познания как особого «средства науки в построении абстрактных объектов» [20, с. 189].

Игнорирование исследователями идей целостного подхода при изучении понятия «коммуникативная культура» не позволяет в полной мере создать знание о нем как о некоей целостности. Методологически важное значение целостного подхода при генерализации рассматриваемого феномена состоит в возможности выявить внутреннюю обусловленность свойств целостного понятия.

Анализ исследований и определение предметного поля изучения понятия коммуникативной культуры выявили наличие относительной ограниченности теоретического знания о понятии коммуникативной культуры. Недостаточно полное отражение содержания изучаемого феномена в диссертационных исследованиях подчиняется консервативному правилу изучения понятия – традиционному анализу. По мнению А. М. Сохора, В. И. Загвязинского, педагоги-исследователи «очень робко используют в своих работах методы теоретического исследования» [5].

Анализ использования метода генерализации в современных педагогических исследованиях позволил заключить, что достаточно часто авторы применяют метод анализа и синтеза, однако не представляют для них теоретического обоснования. Мы разделяем мнение В. И. Загвязинского, что именно теоретические методы придают исследованию прогностичность, глубину, раскрывают сущность понятия коммуникативной культуры, формулируют идеи и гипотезы [6].

Одной из особенностей анализа понятия коммуникативной культуры в авторефератах диссертационных исследований мы выявили преобладание анализа отдельных элементов изучаемого феномена (понятий культуры, общения и коммуникации), связей (педагогическая деятельность, коммуникативная компетентность), факторов и условий (анализ эмпирических данных). На следующем этапе исследования требуется синтез выделенных свойств и характеристик в рамках конкретного целого понятия коммуникативной культуры. Осуществление процедуры синтеза в

исследованиях зачастую проходит по принципу «суммативного обобщения».

Суммативное обобщение представляет собой совершение последовательных операций по изучению различных элементов (свойств, характеристик, производных и родовых понятий и т. п.) понятия коммуникативной культуры. При этом анализ отдельного фрагмента проводится поступательно от философского анализа к анализу в конкретной узкоспециализированной научной области. Например, Ю. В. Ушачева в своем исследовании для выявления сущностных характеристик понятия коммуникативной культуры обращается «к изучению и анализу понятий “культура”, “педагогическая культура”, чтобы обнаружить интересующие признаки объекта исследования как специфического явления культуры» [17]. Последующая логика изложения материала в данном исследовании представляет собой изучение понятия культуры в контексте философии; источником знаний понятия педагогической культуры является педагогика; знания о понятиях общения и коммуникации почерпнуты из психологии; понятие коммуникативной культуры описывается с позиции педагогики путем переноса на него близких по значению характеристик ранее изученных понятий. Таким образом, при формулировании рабочего определения понятия коммуникативной культуры в конкретном исследовании авторы объединяют частичные выводы по отдельным фрагментам в итоговый вывод, в роли которого выступает понятие коммуникативной культуры.

В этом случае последующие за анализом операции абстрагирования, синтеза как средства генерализации не применяются. Происходит подмена обобщения перечнем того, что было сделано автором в изучении понятия коммуникативной культуры, а содержание изучаемого понятия составляют порой не связанные между собой характеристики и качества однородных понятий.

Анализ использования генерализации как метода познания понятия «коммуникативная культура» показал, что авторы не сосредоточены на выборе методологических подходов к изучению понятия. А ведь плодотворность и результативность научно-педагогического исследования в первую очередь зависит от глубокого теоретического осмысления основного понятия, от адекватно выбранной методологии.

При изучении генезиса понятия «коммуникативная культура» мы установили, что процесс развития данного понятия до сих пор осуществляется по типу транспозиции и вторичной генерализации. В то время как накопленный гуманитарными и общественными науками эмпирический материал о понятии «коммуникативная культура» требует последующего осмысленного и глубокого целостного нерасчлененного его изучения. Это будет возможно в случае проведения сложного, продуктивного и, главное, системно-целостного рассмотрения данного понятия. Переход от структурно-содержательного описания понятия коммуникативной культуры к системному его изучению возможен при использовании генерализации как метода познания.

В соответствии с вышеобозначенными положениями мы обнаруживаем использование генерализации понятия «коммуникативная культура» в диссертационном исследовании на соискание ученой степени доктора педагогических наук Г. В. Никулиной на тему «Формирование коммуникативной культуры лиц с нарушениями зрения» [11]. В своей работе педагог-исследователь подчеркивает, что «определение сущностных характеристик коммуникативной культуры личности возможно только в рамках интегративного подхода, учитывающего достижения в различных областях научного знания». [11; 15]. Интеграция философско-культурологических, философско-психологических и педагогических знаний послужила основанием для определения структуры коммуникативной культуры лиц с нарушениями зрения.

В связи с использованием генерализации как метода познания понятия коммуникативной культуры Г. В. Никулина осуществляет междисциплинарный анализ структуры исследуемого феномена. Плодотворность используемого вида генерализации по структуре позволила автору определить не только компоненты коммуникативной культуры, но и выявить иерархические отношения между ними. Так, структуру коммуникативной культуры лиц с нарушениями зрения составляют подструктуры накопления опыта социально одобряемого поведения; ориентированности отношений к себе, к другим и в самом процессе нормативного взаимодействия; формирования позиции, реализуемой индивидом в процессе коммуникации; уровня развития коммуникативных умений; уровня

развития саморегуляции в процессе нормативного взаимодействия.

Таким образом, формулирование целостного знания об изучаемом феномене в данном исследовании стало возможным благодаря использованию вида генерализации по структуре, применению знаний из других научных областей, отсутствие разделения понятия коммуникативной культуры на исходные понятия. Все это определило ход дальнейшего изучения феномена и дало возможность Г. В. Никулиной применить теоретические изыскания на этапе эмпирического исследования.

Использование исследователями достижений смежных, пограничных областей научного знания дает возможность достичь «диссертательности и актуальности» изучаемого предмета – понятия коммуникативной культуры [14]. В результате генерализации понятия коммуникативной культуры как предмета исследований происходит углубление в его сущность.

Анализ использования генерализации как метода познания понятия коммуникативной культуры позволяет уточнить, что некоторые элементы, указывающие на применение данного метода в исследованиях, все-таки обнаруживаются. Следовательно, даже не ставя задачу использовать генерализацию как метод познания, авторы обращаются к данному методу, используя его средства и виды. Однако системно-целостного знания междисциплинарного характера в изучаемых нами исследованиях не обнаружено.

Применяя выделенные нами методологические основы генерализации как метода познания, педагогическая

наука может рассматривать каждую стадию развития понятия «коммуникативная культура» как качественно определенное состояние целого. Переход с одной стадии на другую, более высокую, означает не утрату и игнорирование системных свойств понятия предшествующей стадии, а преобразование их в абсолютные для данного этапа генезиса.

Литература

1. Аухадеева Л. А. Формирование коммуникативной культуры современного учителя в процессе вузовской подготовки : дис. ... д-ра пед. наук. Казань, 2008. 470 с.
2. Баженова Ю. А. Генерализация феномена коммуникативной культуры в педагогической науке : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Оренбург, 2015. 24 с.
3. Бисько А. Т. Определение путей развития методологии совместной деятельности педагога и учащегося // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. 2006. № 17. Т. 7. С. 7 – 19.
4. Быстрова А. Ю. Игровые технологии как средство формирования коммуникативной культуры подростков из семей мигрантов : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Тамбов, 2010. 25 с.
5. Загвязинский В. И. Анализ и синтез в педагогических исследованиях // Вестник Тюменского государственного университета. 2010. № 5. С. 17 – 22.
6. Загвязинский В. И., Атаханов Р. Методология и методы психолого-педагогического исследования. М., 2005. 208 с.
7. Канке В. А. Философия. Исторический и систематический курс. М. : Логос, 2000. 334 с.
8. Краевский В. В. Общие основы педагогики. М. : Академия. 2005. 256 с.
9. Мисходжева Ф. А. Педагогические условия формирования толерантных отношений старшеклассников на основе развития коммуникативной культуры : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Владикавказ, 2012. 23 с.
10. Митрова Н. О. Формирование коммуникативной культуры у студентов вуза в процессе их включения в социально-ориентированную деятельность : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Майкоп, 2006. 30 с.
11. Никулина Г. А. Формирование коммуникативной культуры лиц с нарушениями зрения : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. СПб., 2004. 44 с.
12. Приходько П. Т. Пути в науку: Беседы по организации труда начинающих исследователей. М. : Знание, 1973. С. 77.
13. Рындак В. Г., Соколова Л. Б. Организация исследовательской и опытно-экспериментальной работы в педагогическом коллективе школы и ПТУ / сост.: В. Г. Рындак, Л. Б. Соколова. Оренбург, 1990. 43 с.
14. Селетков С. Г. Теоретические положения диссертационного исследования : монография. Ижевск : Изд-во ИжГТУ, 2011. 344 с.

15. Сморгчова В. П. Формирование коммуникативной культуры социального педагога в системе профессиональной подготовки в вузе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 2007. 46 с.
16. Солнышков М. Е. Качество современных научно-педагогических исследований: анализ состояния проблемы // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2009. № 7 – 1. С. 74 – 78.
17. Ушачева Ю. В. Формирование в вузе коммуникативной культуры будущих преподавателей средствами тренинга педагогического общения : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Орел, 2009. 24 с.
18. Фельдштейн Д. И. Психология развития человека как личности: Избранные труды. В 2 т. Т. 2. М. : Изд-во Моск. психол.-соц. ин-та ; Воронеж : Изд-во МОДЭК, 2005. 456 с.
19. Щедровицкий Г. П. Синтез знаний: проблемы и методы // На пути к теории научного знания. М., 1984. С. 67 – 109.
20. Элентух И. П. Методологическая проблема предмета междисциплинарных исследований // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2013. № 11 (139). С. 188 – 192.
21. Ярская В. Н. Методология диссертационного исследования: в помощь соискателю. Саратов : Изд-во Поволж. межрегион. учеб. центра, 2000. 89 с.

References

1. Auxadeeva L. A. Formirovanie kommunikativnoj kul'tury` sovremennogo uchitelya v processe vuzovskoj podgotovki : dis. ... d-ra ped. nauk. Kazan`, 2008. 470 s.
2. Bazhenova Yu. A. Generalizaciya fenomena kommunikativnoj kul'tury` v pedagogicheskoj nauke : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Orenburg, 2015. 24 s.
3. Bis`ko A. T. Opredelenie putej razvitiya metodologi sovместnoj deyatel`nosti pedagoga i uchashhegosya // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A. I. Gercena. 2006. № 17. Т. 7. S. 7 – 19.
4. By`strova A. Yu. Igrovye`e texnologii kak sredstvo formirovaniya kommunikativnoj kul'tury` podrostkov iz semej migrantov : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Tambov, 2010. 25 s.
5. Zagvyazinskij V. I. Analiz i sintez v pedagogicheskix issledovaniyax // Vest-nik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. 2010. № 5. S. 17 – 22.
6. Zagvyazinskij V. I., Ataxanov R. Metodologiya i metody` psixologo-pedagogicheskogo issledovaniya. M., 2005. 208 s.
7. Kanke V. A. Filosofiya. Istoricheskij i sistematicheskij kurs. M. : Logos, 2000. 334 s.
8. Kraevskij V. V. Obshhie osnovy` pedagogiki. M. : Akademiya. 2005. 256 s.
9. Mixodzheva F. A. Pedagogicheskie usloviya formirovaniya tolerantny`x otnoshenij starsheklassnikov na osnove razvitiya kommunikativnoj kul'tury` : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Vladikavkaz, 2012. 23 s.
10. Mitrova N. O. Formirovanie kommunikativnoj kul'tury` u studentov vuza v processe ix vkl'yucheniya v social`no-orientirovannuyu deyatel`nost` : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Majkop, 2006. 30 s.

11. Nikulina G. A. Formirovanie kommunikativnoj kul'tury` licz s narusheniyami zreniya : avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. SPb., 2004. 44 s.
12. Prihod'ko P. T. Puti v nauku: Besedy` po organizacii truda nachinayushhix issledovatelej. M. : Znanie.,1973. S. 77.
13. Ry`ndak V. G., Sokolova L. B. Organizaciya issledovatel'skoj i opy`tno-e`ksperimental'noj raboty` v pedagogicheskom kollektive shkoly` i PTU / sost.: V. G. Ry`ndak, L. B. Sokolova. Orenburg, 1990. 43 s.
14. Seletkov S. G. Teoreticheskie polozheniya dissertacionnogo issledovaniya: monografiya. Izhevsk : Izd-vo IzhGTU, 2011. 344 s.
15. Smorchkova V. P. Formirovanie kommunikativnoj kul'tury` social'nogo pedagoga v sisteme professional'noj podgotovki v vuze : avtoref. dis. ... d-ra ped. nauk. M., 2007. 46 s.
16. Solny`shkov M. E. Kachestvo sovremenny`x nauchno-pedagogicheskix issledovanij: analiz sostoyaniya problemy` // Ucheny`e zapiski Rossijskogo gosudarstvennogo social'nogo universiteta. 2009. № 7 – 1. S. 74 – 78.
17. Ushacheva Yu. V. Formirovanie v vuze kommunikativnoj kul'tury` budushhix prepodavatelej sredstvami treninga pedagogicheskogo obshheniya : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. Orel, 2009. 24 s.
18. Fel'dshtejn D. I. Psixologiya razvitiya cheloveka kak lichnosti: Izbranny`e trudy`. V 2 t. T. 2. M. : Izd-vo Mosk. psixol.-socz. in-ta ; Voronezh : Izd-vo MODE`K, 2005. 456 s.
19. Shhedroviczkiy G. P. Sintez znaniy: problemy` i metody` // Na puti k teorii nauchnogo znaniya. M., 1984. S. 67 – 109.
20. E`lentux I. P. Metodologicheskaya problema predmeta mezhdisciplinarny`x issledovanij // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2013. № 11 (139). S. 188 – 192.
21. Yarskaya V. N. Metodologiya dissertacionnogo issledovaniya: v pomoshh` soiskatelyu. Saratov : Izd-vo Povolzh. mezhregion. ucheb. centra, 2000. 89 s.

Yu. A. Bazhenova

**THE USE OF GENERALIZATION AS A METHOD OF COGNITION
OF THE PHENOMENON OF COMMUNICATIVE CULTURE IN PEDAGOGICAL
RESEARCH**

The article presents the results of the analysis of the use of generalization as a method of cognition of the phenomenon of communicative culture in real dissertation research; assesses the quality of its study at each stage of the study. The appeal to the works devoted to the studied problem allowed to clarify the diversity of the phenomenon of communicative culture and to specify that in pedagogy it is studied through the prism of the phenomena of professional and pedagogical culture and pedagogical communication. The novelty of the approach revealed the system-forming essence of the phenomenon of communicative culture for modern pedagogical research.

Key words: *methodology of pedagogy, pedagogical research, generalization, method of cognition, communicative culture.*