

27. Son D., Padilla-Walker L. M. Happy Helpers: A Multidimensional and Mixed-Method Approach to Prosocial Behavior and Its Effects on Friendship Quality, Mental Health, and Well-Being During Adolescence // Journal of Happiness Studies. 2020. Vol. 21. № 5. P. 1705 – 1723. DOI: 595 10.1007/s10902-019-00154-2.

Lantsova S. V., Shmeleva E. A., Kislyakov P. A.

**A PROGRAM FOR THE FORMATION OF PROSOCIAL BEHAVIOR
OF ADOLESCENTS IN A MIXED REALITY ENVIRONMENT**

The article presents the author's program for the formation of prosocial behavior of adolescents in online and offline contexts. The program, based on psychodidactic principles that take into account the psychological and individual characteristics of the participants, consists of five modules: gaining experience in prosocial actions, developing social competence, emotional literacy, orientation towards another person, and solving moral dilemmas. The presented data from the formative experiment using D. Kolb's experimental learning technology, which were processed using descriptive statistics, comparative data analysis using the Mann-Whitney criterion, qualitative and quantitative analysis, confirmed the productivity of the program in terms of increasing indicators of moral identity, altruistic and anonymous behavior of participants.

Keywords: prosocial behavior, adolescents, psychodidactic principles, mixed reality, experimental learning by D. Kolb, types of prosocial behavior.

УДК 159.9

И. В. Плаксина

**СТРУКТУРА ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИК
СУБЪЕКТНОСТИ ПЕДАГОГОВ, ВКЛЮЧЕННЫХ
В КОЛЛЕКТИВНУЮ ИННОВАЦИОННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

Статья раскрывает результаты исследования структуры психологических характеристик субъектности педагогов, включенных в реализацию регионального инновационного проекта (N = 40). В исследуемую структуру вошли способы реализации педагогической деятельности, соответствующие высоким стадиям субъектности «эксперт», «мастер» и «творец» в соответствии с эконсихологической моделью субъектности; характеристики образовательной среды: когерентность, доминантность, обобщенность, активность; параметры креативности; склонность к принятию сложных задач; настойчивость в достижении цели; мотивация к совершенствованию рутинных способов педагогической деятельности.

Ключевые слова: субъект инновационной педагогической деятельности, коллективный субъект, субъектность, эконсихологические стадии субъектности, структура психологических характеристик.

Развитие мирового сообщества в первой четверти XXI века характеризуется стремительными изменениями в области экономики, геополитики, культуры и глобальной образовательной системы. В последнем докладе ЮНЕСКО (2021 г.) «Новый социальный договор в интересах образования» подчеркивается, что образование играет основополагающую роль в развитии человеческого сообщества. В связи с этим «педагогика должна быть организована на принципах сотрудничества и солидарности. Она должна способствовать развитию интеллектуальных, социальных и этических потенциалов обучающихся, чтобы они могли совместно работать над преобразованием мира, проявляя сострадание и участие в судьбах людей» [4].

Обновленное содержание ФГОС также рассматривает профессиональные качества педагогов как важнейшее условие для максимально полного обеспечения образовательных потребностей и интересов обучающихся. В. К. Рябцев и В. И. Слободчиков отмечают, что центральное условие, обеспечивающее полноценное развитие учащегося, составляют способы реализации педагогических позиций взрослых, в основе которых лежит «новый педагогический профессионализм», включающий владение возрастными-нормативными моделями развития детей и навыки проектирования условий и технологий реализации этих моделей» [14, с. 115].

Несмотря на уточненные образовательные приоритеты, современная образовательная ситуация остается противоречивой: с одной стороны, акту-

альные ценностные ориентиры развития, с другой – регламентированный контроль формальных результатов освоения предметных областей в виде ЕГЭ, ОГЭ, проверочных работ, успешность прохождения которых определяет рейтинг школы среди учебных организаций города, региона. Подчинение многочисленным внешним требованиям вызывает перегрузку педагогов, негативные эмоции, которые запускают процессы психологического выгорания и останавливают процессы профессионального развития.

Л. М. Митина отмечает, что в этих условиях важно совершить «... прорыв, который дает учителю возможность стать хозяином положения, полноправным субъектом, конструирующим свое настоящее и будущее с учетом трудностей и противоречий педагогического процесса, конструктивно разрешать их в соответствии со своими ценностными ориентациями, рассматривать противоречия как источник дальнейшего развития и преодоления ограничений на этом пути» [5, с. 14]. А. А. Деркач подчеркивает, что формирование субъектной позиции и субъектной регуляции педагогической деятельности составляет суть поэтапного личностно-профессионального развития педагога [3, с. 5]. В. И. Панов в рамках экпсихологического подхода, раскрывающего типологию субъект-средовых взаимодействий, описывает процессуальную сторону становления субъектности как последовательное формирование субъектных качеств, содержательно описывающих субъектность [6; 7; 8]. При этом развитие личности педагога, педагогического коллектива и школы в це-

лом, как подчеркивает В. А. Ясвин, осуществляется только через инновационный педагогический процесс [17, с. 13 – 14].

Сущность инновационной педагогической деятельности, подходы к ее организации раскрываются в научных трудах В. И. Загвязинского, Т. Л. Ильина, Н. П. Кириллова, М. В. Кларина, В. С. Лазарева, Б. П. Мартиросяна, С. Д. Полякова, М. М. Поташника, В. А. Сластенова, А. В. Хуторского, В. А. Ясвина и др. Отметим, что личность педагога-новатора заведомо рассматривается с позиций субъектности. А. В. Брушлинский отмечает, что субъект в своей деятельности – это субъект творчества, созидания, инноваций [1, с. 162 – 168]. С этих же позиций он рассматривает педагогический коллектив, который выступает как коллективный субъект. По утверждению О. И. Глазуновой и М. М. Глебовой, индивидуальная субъектность формируется внутри коллективного субъекта [2, с. 102].

Объединение представленных научных идей позволяет рассматривать инновационную педагогическую деятельность как деятельность, способствующую «достижению творческого уровня профессионального самоопределения субъекта при поступательном формировании его субъектности, осуществляющейся в специально организованной среде школы, предоставляющей возможности для развития отношений сотрудничества и взаимообогащения на всех уровнях взаимодействия» [15, с. 41].

Вхождение педагогического коллектива в процесс реализации иннова-

ционного коллективного проекта, целью которого, как правило, является совершенствование образовательной практики, первоначально связано с поиском ответов на вопросы:

- какие условия будут обеспечивать мотивационную готовность педагогов к участию в инновационной деятельности?
- на каком уровне сформирована субъектность педагогов?
- каковы механизмы становления коллективного субъекта?

В связи с этим возникает необходимость постановки исследовательских задач на методологическом и эмпирическом уровне: выбор теоретической модели становления субъектности, которая сочетала бы в себе возможности анализа субъектных качеств и процесса их становления, а также анализ условий образовательной среды, в которой будет осуществляться инновационная педагогическая деятельность.

Методология и методика исследования

Представленные ниже результаты были получены в процессе реализации инновационного регионального проекта «Организационные и психолого-педагогические условия становления субъектности участников образовательного процесса» коллективом МБОУ «СОШ № 15» г. Владимира. В качестве методологического основания становления субъекта была выбрана экопсихологическая модель В. И. Панова, позволяющая описать семь стадий становления субъектности, в том числе и по отношению к инновационной педагогической деятельности [6; 11]:

- *стадия мотивации* к преобразующей инновационной деятельности;

– «низкие» стадии: стадия «наблюдатель», на которой формируются представления о содержании, целях и задачах инновационной деятельности; на стадии «подмастерье» осуществляется «репродукция» тех педагогических новшеств, которые не были освоены педагогами ранее; на стадии «ученик» педагоги апробируют инновационные технологии с внешней поддержкой (контролем) со стороны наставника;

– «высокие стадии»: на стадии «мастер» педагог самостоятельно реализует инновационные технологии с опорой на внутренний контроль; на стадии «эксперт» происходит экстерииоризация функции контроля в рефлексивной деятельности по отношению к групповым инновационным процессам; стадия «творец» соответствует полноценному творческому самовыражению и осознанному влиянию на образовательную среду в целях ее инновационной трансформации. Инновационная педагогическая деятельность в полной мере реализуется на высоких стадиях субъектности, которые предполагают смещение акцента в деятельности педагога на саморазвитие, создание инновационной педагогической среды и становление коллективного субъекта.

Отметим, что эконпсихологическая модель была многократно апробирована нами на выборках учащихся и студентов, что позволило выделить критерии становления субъекта инновационной педагогической деятельности: мотивационная готовность, особенности самоорганизации деятельности, отношение к новизне, ценностные ориентации, сформированность способов педагогической деятельности на «высоких»

стадиях субъектности, деятельностный критерий как показатель фактической включенности в реализацию инновационного проекта [10; 11; 13; 15].

В качестве критериев развития коллективного субъекта выбраны характеристики образовательной среды и образовательной модели школы, предложенные В. А. Ясвиным, дающие представление о качестве общих целей, степени их согласованности, координации совместной деятельности. В. А. Ясвин дает описание поточной, линейно-постановочной, смешанно-коллегиальной, интегративно-матричной и инновационной образовательных моделей [16, с. 99 – 104]. Поточная модель ориентирована на достижение формальных регламентированных образовательных результатов; для линейно-постановочной модели характерна дифференциация процесса обучения (наличие «сильных» и «слабых» классов), авторитарная координация деятельности; для смешанно-коллегиальной – индивидуальный подход в обучении на основании учета личностных и возрастных особенностей учащихся; интегративно-матричная модель характеризуется интеграцией обучения и воспитания, созданием возможностей для самореализации, самоопределения учащихся и педагогов; для инновационной модели характерен командный стиль взаимодействия на всех уровнях, наличие разновысоких детско-взрослых сообществ, включенных в проектную и исследовательскую деятельность разных уровней и содержания.

Сбор эмпирических данных в соответствии с выделенными критериями осуществлялся с привлечением методики

А. В. Капцова, В. И. Панова, Е. И. Колесниковой «Оценка стадий становления субъектности участников образовательного процесса» [8]; опросника Е. Ю. Мандриковой «Самоорганизация деятельности» (ОСД); опросника Д. А. Леонтьева «Отношение к неопределенности»; методики Н. Ф. Вишняковой «Креативность»; опросника В. Е. Орла, И. Г. Сенина «Личностные особенности профессионала (ЛОП)»; методики оценки готовности педагогов к инновационной деятельности В. В. Пантелеевой, Т. П. Кнышевой [12], методики В. А. Ясвина для оценки школьной среды на основе комплекса параметров (когерентность, устойчивость, доминантность, активность, эмоциональность и др.) [16, с. 361], методики В. А. Ясвина «Образовательная модель школы» [16, с. 408], методики «Оценка деятельностного компонента инновационной деятельности педагога», позволяющей оценить степень участия педагога в инновационном проекте (наличие персональной исследовательской темы опубликованных статей, методических разработок, участие в конкурсах, конференциях, руководство исследовательской деятельностью учащихся и др.) [15, с. 273 – 274].

Результаты

Результаты, характеризующие стадию субъекта мотивации к инновационной деятельности, свидетельствуют о том, что выборка педагогов оказалась гомогенной по выраженности мотивационной готовности: 71,7 % педагогической выборки показали средний и выше среднего уровень готовности ($M = 239$). Только пять человек (12,5 %) имеют ее выраженность ниже среднего. Как отмечают В. И. Панов и

А. В. Капцов, стадия субъекта мотивации обеспечивает связность стадий субъектности и позволяет рассматривать их как развивающуюся психологическую систему становления субъекта [8]. Мотивационная готовность к реализации инновационной деятельности в структуре характеристик образует связи с креативностью ($r = 0,496$), любознательностью ($r = 0,686$), социальной активностью среды (созидательный социально-ориентированный потенциал среды, $r = 0,524$). Важным результатом выступила обнаруженная отрицательная корреляционная связь мотивационной готовности и параметрами, характеризующими линейную образовательную модель ($r = -0,391$).

Результаты диагностики стадий субъектности характеризуют восходящую последовательную модель их становления, в которой высокие стадии имеют значения выше, чем низкие стадии. Приводим часть подтверждающих результатов – стадии: «наблюдатель» ($M = 2,6 \pm 0,63$); «подмастерье» ($M = 3,2 \pm 0,56$); «мастер» ($M = 4,04 \pm 0,72$); «творец» ($M = 4,8 \pm 0,72$). Конструкт методики А. В. Капцова, В. И. Панова, Е. И. Колесниковой позволяет определить количество педагогов, выбравших варианты поведения, соответствующие высоким стадиям субъектности, в частности стадии «творец». Ниже в процентном выражении представлена часть выборов педагогов, соответствующих стадии «творец»:

- планируя содержание нового урока/модуля, я стараюсь сделать его интересным, творческим (64,52 %);
- изучая содержание документов, регламентирующих образовательную деятельность, я оцениваю перспективы

для развития и обновления своей педагогической деятельности (35,48 %);

– в ситуации, когда учащиеся продемонстрировали невысокие результаты по итогам изучения темы (раздела и др.), я подбираю (создаю) педагогические средства, которые позволят преодолеть возникшие трудности (38,7 %);

– реализуя проектную деятельность на уроке, я ставлю задачи развития познавательной творческой активности учащихся и творческого развития себя, своих педагогических компетенций (35,48 %).

Анализ оценок участия в коллективном инновационном проекте выявил противоречие: «Я включусь в общую деятельность и буду делать то, что для меня будет понятным (стадия «подмастерье», 27,8 %) и «Я использую инновационную деятельность как возможность для своего развития (стадия «творец», 32,4 %).

Выполненный анализ корреляционных связей исследуемых параметров (r -Спирмена, $r_{\text{крит}} = 0,335$ при $p \leq 0,05$; $r_{\text{крит}} = 0,427$ при $p \leq 0,01$) позволил получить следующие результаты:

– низкие стадии субъектности образуют очевидные значимые отрицательные связи с высокими стадиями (при $p \leq 0,01$), следовательно, чем более педагогическая деятельность является репродуктивной, рутинной, тем менее она насыщена возможностями для полноценного становления субъекта инновационной педагогической деятельности;

– способы педагогической деятельности на стадии «эксперт» образуют связи со следующими параметрами: отношение к сложным задачам ($r = 0,423$), отношение к новшествам ($r = 0,403$), креативность ($r = 0,483$), планомерность организации деятельности ($r = 0,449$);

– для стадии «мастер» характерна личностная готовность к инновационной деятельности ($r = 0,486$), открытость опыту ($r = 0,407$), настойчивость в достижении цели ($r = 0,448$). Эта стадия образовала значимые связи с характеристиками среды: когерентность (согласованность образовательных целей, $r = 0,403$) и социальная активность среды ($r = 0,481$);

– стадию субъекта инновационной педагогической деятельности «творец» характеризует мотивация к принятию сложных задач и новшеств ($r = 0,423$), планомерность деятельности ($r = 0,396$), структурирование деятельности ($r = 0,534$), открытость к новому опыту ($r = 0,412$), креативность ($r = 0,728$), практический деятельностный компонент ($r = 0,614$). Способы педагогической деятельности, соответствующие стадии «творец», формируют и формируются в образовательной среде, в которой доминирует интегративная образовательная модель ($r = 0,468$). Среда характеризуется доминантностью (значимостью в системе ценностей ее субъектов, $r = 0,459$) и устойчивостью (наличием образовательных, воспитательных традиций, непротиворечивых ценностных ориентаций, $r = 0,391$).

Уточнение структуры взаимосвязей исследуемых параметров выявило ее доминирующие характеристики. Установлено, что в структуре доминируют: уровень сформированности способов педагогической деятельности, соответствующих стадии «творец» (ранг 1, $r = 0,828$); репродуктивные способы педагогической деятельности стадии «подмастерье» (ранг 2, $r = 0,827$); обобщенность среды (степень координации общей деятельности, ранг 3, $r = 0,813$); осознанность среды (сознательное включение в деятельность, ранг 4,

$r = 0,813$,) доминантность среды (значимость среды в структуре ценностей субъектов, ранг 5, $r = 0,817$).

Выводы

1. Эмпирическая проверка экопсихологической модели по отношению к инновационной педагогической деятельности подтвердила обоснованность ее выбора. Исследование операционализированных в рамках модели уровней выраженности стадий субъектности и средовых параметров позволяет получить представления о степени сформированности и условиях становления индивидуального и коллективного субъекта.

2. Выполненное исследование подтвердило релевантность выбранных критериев становления индивидуального и коллективного субъекта инновационной педагогической деятельности целям исследования.

3. Выявленный рост выраженности стадий субъектности от низких к высоким, а также выявленная взаимосвязь стадии «творец» и деятельностного компонента инновационной деятельности, отражающего степень участия педагога в реализации инновационного проекта, его «выхода» за пределы регламентированной педагогической деятельности, подтвердили теоретическое предположение о том, что инновационной педагогической деятельности соответствуют «высокие» стадии субъектности.

4. Структура психологических характеристик субъекта инновационной педагогической деятельности включила взаимосвязанные способы деятельности, характерные для «высоких» стадий субъектности, соответствующих экопсихологической модели, мотивационную готовность к инновационной деятельности, планомерность и

структурированность педагогической деятельности, открытость новому опыту, принятие сложных новых задач, креативность.

5. Обнаруженные взаимосвязи психологических характеристик и параметров образовательных моделей и образовательной среды подтвердили теоретическое предположение о том, что индивидуальная субъектность формируется внутри коллективного субъекта и в специально организованной инновационной среде. Статистически значимая взаимосвязь мотивационного компонента и параметра среды «Активность» характеризует социально ориентированный созидательный потенциал влияния образовательной среды на ее компоненты. Как отмечает В. А. Ясвин, основной продукт активной среды – это субъект, стремящийся творчески преобразовывать ту среду, которая на определенном этапе была условием развития его субъектности [16, с. 76].

6. Доминирование средовых параметров в выявленной структуре психологических свойств подчеркивает, что в становлении индивидуального и группового субъекта инновационной деятельности главную роль играет образовательная модель, реализуемая в школе. Степень координации общей деятельности, сознательная включенность в совместную деятельность, высокая значимость среды в структуре ценностей ее субъектов подчеркивают необходимость анализа процессов становления субъекта инновационной деятельности не только с опорой на индивидуальный потенциал и мотивацию педагогов, а еще с точки зрения создания условий для становления коллективного субъекта.

7. Доминирование в структуре исследуемых параметров стадий «подмастерье» и «творец» объективизировали существующие противоречия образовательной практики, которые порождены целевыми установками разной направленности: необходимостью решать как обязательные, рутинные задачи, так и инновационные, позволяющие конструировать образовательную среду, которая в полной мере раскрывает потенциал всех субъектов образовательного процесса. Совмещение необходимости следовать регламентам и быть полноправным, активным участником коллективной инновационной деятельности становится сложной задачей, решение которой лежит в области управления всей образовательной практикой.

Литература

1. Брушлинский А. В. Психология индивидуального и группового субъекта. М. : ПЕЗ СЭ, 2002.
2. Глазунова О. И., Глебова М. М. Проблемы диагностики субъектности в проектной группе // Культурно-историческая психология. 2024. Т. 20. № 3. С. 99 – 108. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2024200310>.
3. Деркач А. А. Субъектное самоосуществление в процессе становления профессионализма // Акмеология. 2018. № 2 (66). С. 5 – 6.
4. Доклад международной комиссии по перспективам образования. URL: <https://gcedclearinghouse.org/sites/default/files/resources/210680rus.pdf> (дата обращения: 15.01.2025).
5. Митина Л. М. Личностно-профессиональное развитие педагога как стратегическая задача системы непрерывного образования // Педагог в контексте личностного и профессионального развития: реальность и перспективы : кол. моногр. / под ред. Л. М. Митиной. М. : Психологический институт РАО, 2022. 276 с.
6. Панов В. И. Субъектность педагога в условиях цифровизации образования: эконпсихологический аспект. Гл. 6 // Педагог в контексте личностного и профессионального развития: реальность и перспективы : кол. моногр. / под ред. Л. М. Митиной. М. : Психол. ин-т РАО, 2022. С. 63 – 72.
7. Панов В. И. Экопсихологическая (онтологическая) модель становления субъектности в контексте психодидактики // Становление субъектности: от эконпсихологической модели к психодидактическим технологиям : кол. моногр. / под ред. В. И. Панова. СПб. : Нестор-История, 2022. С. 12 – 32.
8. Панов В. И., Капцов А. В. Структура стадий становления субъектности обучающихся: связность, целостность, формализация // Психологическая наука и образование. 2021. Т. 26. № 4. С. 91 – 103. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2021260408>.
9. Панов В. И., Капцов А. В., Колесникова Е. И. Методика оценки стадий становления субъектности участников образовательного процесса // Эффективность личности, группы, организации: проблемы, достижения, перспективы : материалы всерос. науч.-практ. конф. М. : КРЕДО, 2017. С. 294 – 297.

10. Панов В. И., Плаксина И. В. Субъектность студентов педагогического вуза в меняющейся образовательной среде // Психолого-педагогические исследования. 2022. Т. 14. № 2. С. 64 – 83. DOI:10.17759/psyedu. 2022140205.
11. Панов В. И., Плаксина И. В. Характеристики педагогической субъектности // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Педагогические и психологические науки. 2016. № 25 (44). С. 86 – 96.
12. Пантелеева В. В. Кнышева Т. П. Опросник инновационной готовности персонала // Акмеология. 2016. № 3. С. 81 – 84.
13. Плаксина И. В. Технологический аспект реализации экопсихологической модели становления субъекта учебной деятельности // Бизнес. Образование. Право, 2020. № 2 (51). С. 350 – 355. DOI: 10.25683/VOLBI. 2020.51.208.
14. Рябцев В. К., Слободчиков В. И. Педагогические условия и механизмы формирования ценностно-смысловых ориентаций детей в образовательной организации // Психолого-педагогические исследования. 2022. Т. 14. № 3. С. 113 – 130. DOI:10.17759/psyedu. 2022140307.
15. Становление субъекта инновационной педагогической деятельности в условиях воспитательного пространства школа-вуз : монография / И. В. Плаксина [и др.] ; Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых. Владимир : Изд-во ВлГУ, 2020. 299 с.
16. Ясвин В. А. Школьная среда как предмет измерения: экспертиза, проектирование, управление. М. : Народное образование, 2019. 448 с.
17. Ясвин В. А. Экспертно-проектное управление развитием школы. М. : Сентябрь, 2011. 176 с.

References

1. Brushlinskij A. V. Psixologiya individual'nogo i gruppovogo sub`ekta. M. : PEZ SE`, 2002.
2. Glazunova O. I., Glebova M. M. Problemy` diagnostiki sub`ektnosti v proektnoj gruppe // Kul`turno-istoricheskaya psixologiya. 2024. Т. 20. № 3. S. 99 – 108. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2024200310>.
3. Derkach A. A. Sub`ektnoe samoosushhestvlenie v processe stanovleniya professionalizma // Akmeologiya. 2018. № 2 (66). S. 5 – 6.
4. Doklad mezhdunarodnoj komissii po perspektivam obrazovaniya. URL: <https://gcedclearinghouse.org/sites/default/files/resources/210680rus.pdf> (data obrashheniya: 15.01.2025).
5. Mitina L. M. Lichnostno-professional`noe razvitie pedagoga kak strategicheskaya zadacha sistemy` neprery`vnogo obrazovaniya // Pedagog v kontekste lichnostnogo i professional'nogo razvitiya: real`nost` i perspektivy` : kol. monogr. / pod red. L. M. Mitinoj. M. : Psixologicheskij institut RAO, 2022. 276 s.

6. Panov V. I. Sub`ektnost` pedagoga v usloviyax cifrovizacii obrazovaniya: e`kopsixologicheskij aspekt. Gl. 6 // Pedagog v kontekste lichnostnogo i professional`nogo razvitiya: real`nost` i perspektivy` : kol. monogr. / pod red. L. M. Mitinoj. M. : Psixol. in-t RAO, 2022. S. 63 – 72.
7. Panov V. I. E`kopsixologicheskaya (ontologicheskaya) model` stanovleniya sub`ektnosti v kontekste psixodidaktiki // Stanovlenie sub`ektnosti: ot e`kopsixologicheskoy modeli k psixodidakticheskim texnologiyam : kol. monogr. / pod red. V. I. Panova. SPb. : Nestor-Istoriya, 2022. S. 12 – 32.
8. Panov V. I., Kapczov A. V. Struktura stadij stanovleniya sub`ektnosti obuchayushhixsya: svyaznost`, celostnost`, formalizaciya // Psixologicheskaya nauka i obrazovanie. 2021. T. 26. № 4. S. 91 – 103. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2021260408>.
9. Panov V. I., Kapczov A. V., Kolesnikova E. I. Metodika ocenki stadij stanovleniya sub`ektnosti uchastnikov obrazovatel`nogo processa // E`ffektivnost` lichnosti, gruppy`, organizacii: problemy`, dostizheniya, perspektivy` : materialy` vseros. nauch.-prakt. konf. M. : KREDO, 2017. S. 294 – 297.
10. Panov V. I., Plaksina I. V. Sub`ektnost` studentov pedagogicheskogo vuza v menyayushhejsya obrazovatel`noj srede // Psixologo-pedagogicheskie issledovaniya. 2022. T. 14. № 2. S. 64 – 83. DOI:10.17759/psyedu.2022140205.
11. Panov V. I., Plaksina I. V. Xarakteristiki pedagogicheskoy sub`ektnosti // Vestnik Vladimirsikogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigor`evicha i Nikolaya Grigor`evicha Stoletovy`x. Pedagogicheskie i psixologicheskie nauki. 2016. № 25 (44). S. 86 – 96.
12. Panteleeva V. V. Kny`sheva T. P. Oprosnik innovacionnoj gotovnosti personala // Akmeologiya. 2016. № 3. S. 81 – 84.
13. Plaksina I. V. Texnologicheskij aspekt realizacii e`kopsixologicheskoy modeli stanovleniya sub`ekta uchebnoj deyatel`nosti // Biznes. Obrazovanie. Pravo, 2020. № 2 (51). S. 350 – 355. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.208.
14. Ryabcev V. K., Slobodchikov V. I. Pedagogicheskie usloviya i mexanizmy` formirovaniya cennostno-smy`slovy`x orientacij detej v obrazovatel`noj organizacii // Psixologo-pedagogicheskie issledovaniya. 2022. T. 14. № 3. S. 113 – 130. DOI:10.17759/psyedu.2022140307.
15. Stanovlenie sub`ekta innovacionnoj pedagogicheskoy deyatel`nosti v usloviyax vospitatel`nogo prostranstva shkola-vuz : monografiya / I. V. Plaksina [i dr.] ; Vladimir. gos. un-t im. A. G. i N. G. Stoletovy`x. Vladimir : Izd-vo VIGU, 2020. 299 s.
16. Yasvin V. A. Shkol`naya sreda kak predmet izmereniya: e`kspertiza, proektirovanie, upravlenie. M. : Narodnoe obrazovanie, 2019. 448 s.
17. Yasvin V. A. E`kspertno-proektnoe upravlenie razvitiem shkoly`. M. : Sentyabr`, 2011. 176 s.

I. V. Plaksina

**THE STRUCTURE OF THE PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS
OF THE SUBJECTIVITY OF TEACHERS INCLUDED IN THE COLLECTIVE
INNOVATION ACTIVITY**

The article reveals the results of a study of the structure of psychological characteristics of teachers' subjectivity. The research sample was made up of secondary school teachers involved in the implementation of a regional innovation project (N = 40). The structure under study includes methods of implementing pedagogical activity corresponding to the high stages of subjectivity "expert", "master" and "creator" in accordance with the ecopsychological model of subjectivity; characteristics of the educational environment: coherence, dominance, generality, activity; parameters of creativity; propensity to accept difficult tasks; perseverance in achieving goals; motivation to improve routine methods of pedagogical activity.

Keywords: subject of innovative pedagogical activity, collective subject, subjectivity, ecopsychological stages of subjectivity, structure of psychological characteristics.

УДК 159.9

И. А. Сухарев

**ЛИЧНОСТНЫЕ ДИСПОЗИЦИИ КАК ПРЕДИКТОРЫ
ВИКТИМИЗАЦИИ УЧАСТНИКОВ ШКОЛЬНОГО БУЛЛИНГА**

В статье представлено эмпирическое исследование личностных диспозиций как предикторов виктимизации подростков в ситуации школьного буллинга. Выдвинута гипотеза о том, что личностные черты подростков могут выступать в качестве детерминант виктимизации в буллинге. На основе результатов исследования ($n = 276$, подростки от 10 до 15 лет) с применением опросника Д. Ольвеуса «Роли жертвы и агрессора в ситуации школьного буллинга» и подросткового варианта многофакторного личностного опросника 14PF Кэттелла получена регрессионная модель, отражающая значимое влияние таких личностных проявлений, как осторожность, нормативность, неврастения, возбудимость, склонность к чувству вины и групповая зависимость на виктимизацию жертв буллинга ($R^2 = 0,801$).

Ключевые слова: буллинг, предикторы, виктимизация, подростки, личностные диспозиции, напряжение, школьники, девиантное поведение.

Введение. На сегодняшний день проблема подросткового буллинга остается одной из наиболее острых социальных проблем, негативно отражающихся как на обществе в целом (повышение уровня агрессии, насилия и неуважения к другим людям), так и на конкретной личности участника школьного буллинга: жертвы подростковой травли подвергаются издевательствам, угрозам, оскорблениям, изоляции, а иногда даже физическому насилию. Несмотря