

T. V. Bugaychuk, E. O. Ivanova, A. V. Lukyanova

DEVELOPMENT OF TOOLS FOR CONDUCTING FINAL AND INTERIM CERTIFICATION OF PEDAGOGICAL UNIVERSITY STUDENTS IN THE FORM OF A PROFESSIONAL (DEMONSTRATION) EXAM

The article considers theoretical and applied issues of developing a set of assessment materials for a professional (demonstration) exam in a pedagogical university (PDE). This form of student certification involves a comprehensive assessment of the quality of students' training in the field of psychological, pedagogical, methodological, subject and communicative-digital literacy, which are indicators of the formation of universal, general professional and professional competencies. The specification of assessment tools, case assignments and criteria for assessing the results of their implementation during the PDE are considered.

Keywords: *professional (demonstration) exam, a task of professional (demonstration) exam, higher pedagogical education, assessment, professional cases, comprehensive assessment of the quality of student preparation, assessment criteria.*

УДК 378

Л. А. Дубровина

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ПРИМЕНЕНИИ БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВОГО МЕТОДА ОЦЕНИВАНИЯ В РАМКАХ ВУЗОВСКОГО ОБУЧЕНИЯ

В статье поднимается вопрос о целесообразности системного подхода при использовании балльно-рейтингового метода оценивания достижений студентов. На основе анализа зарубежного и российского опыта применения балльно-рейтингового метода предложена модель системы оценивания профессиональной подготовки студентов, включающая как учебные достижения, так и социальную активность.

Ключевые слова: *балл, балльно-рейтинговый метод, система, синергетический эффект, социальная активность, профессиональная подготовка.*

На современном этапе подготовки студентов вузов балльно-рейтинговый метод оценки учебной деятельности уже не является новым, переходит в разряд традиционных. Ученые, преподаватели вузов анализируют этот подход, выделяют его достоинства и недостатки. Так, О. В. Куликова отмечает позитивное влияние балльно-рейтинговой системы на мотивацию студентов к

самостоятельной работе, повышению объективности оценки результатов учебной деятельности [4]. Б. Е. Стариченко отмечает не только достоинства, но и недостатки этого метода. Хотелось бы поддержать автора по двум проблемным аспектам использования балльно-рейтингового метода: невозможность оценивания сформированности компетенций (противоречие между

методом и подходом в образовании) и сохранение категории «зачет», которая не имеет аналогов в зарубежной схеме, лежащей в основе этого метода [6].

Проблемы применения балльно-рейтингового метода оценивания, с которыми встречается преподаватель вуза, заключаются в том, что «зачет» во всех отчетных документах фактически нивелирует работу студентов, он начинается от 61 балла – на грани оценок «неудовлетворительно» и «удовлетворительно» и заканчивается, включая в себя максимально возможную оценку. Преподаватель на экзамене должен иметь суммарную балльно-рейтинговую оценку на каждого студента, к которой прибавляется бал, заработанный ответом. Это очень громоздкая система, с учетом того, что групп много и они включают более 15 человек. Об этом недостатке метода также говорил Б. Е. Стариченко. На этапе экзамена также происходит «округление» итоговых баллов. Профессиональная подготовка студентов включает не только учебную деятельность, но и воспитательную работу, о которой сейчас очень много говорят. Компетентностный подход затрагивает личность в целом, не только оценку полученных знаний. Участие в общественной жизни также должно быть оценено. Возможно, многие проблемы и возникают по причине отсутствия системного подхода.

Т. Г. Андриевская, Н. Ю. Алексеева анализируют опыт балльно-рейтинговой оценки учебной деятельности студентов как в российских и зарубежных вузах. Так, в высших учебных заведениях Европы и Америки по окончании изучения различных дисциплин (курсов) рассчитывается градационная

оценка (Academic grading) – баллы рейтинга в зависимости от трудоемкости каждой конкретной дисциплины (курса) в кредитах (credits) и конкретной цифровой оценки (numerical point), полученной студентом в итоге обучения этой дисциплине (курсу). Расчет градационной оценки (баллов) осуществляется путем умножения количества кредитов по дисциплине на конкретную цифровую оценку, полученную студентом. По окончании определенного этапа – семестра, другого рубежа, в частности этапа бакалавриата, магистратуры, специалитета – рассчитывается общая средняя градационная оценка – балльно-кредитовый коэффициент. Полученная студентом общая средняя градационная оценка (CGPA), в зависимости от значимости оценочного этапа позволяет студенту либо продолжить обучение по избранной специальности, либо выбрать другую специальность (более трудоемкую или менее трудоемкую) в зависимости от величины, полученной CGPA. Студент также имеет право повторить определенный курс (курсы), чтобы при недостаточной оценке добрать необходимое количество баллов, увеличить CGPA и иметь возможность продолжить обучение и получить диплом по избранной специальности [2].

Хотелось бы отметить еще один интересный, заслуживающий внимания опыт использования балльно-рейтингового метода оценивания студентов в Иркутском государственном медицинском университете. Там рассчитывается итоговый рейтинговый коэффициент, равный суммарному произведению баллов по каждой дисциплине (курсу), умноженному на трудоемкость каждой

дисциплины (курса) в кредитах, поделенному на сумму трудоемкости всех изученных в вузе дисциплин (курсов) и умноженному на поправочный коэффициент. Поправочный коэффициент (ПК) устанавливается в зависимости от участия студентов в научной работе, художественной самодеятельности, спортивных мероприятиях и т. д. [2].

Н. И. Максимов, Г. П. Савельева, анализируют опыт применения балльно-рейтинговой системы оценивания. Так, в европейских странах используется кредитно-накопительная система оценки знаний, ориентированная на оценку усвоения всей образовательной программы. Недостаток данного подхода – большая трудоёмкость, необходимость применять сложные математические подсчеты [5]. Авторы описывают систему рейтингового оценивания, разработанную еще в 90-х годах сотрудниками Марийского политехнического института – это Рейтинговая интенсивная технология модульного обучения (РИТМО). Эта рейтинговая система основывается на интегральной оценке результатов всех видов учебной деятельности студента, предусмотренных учебным планом. Общий рейтинг студента складывается из семестровых рейтингов. Семестровый рейтинг учитывает рейтинг по всем учебным дисциплинам, а рейтинг по дисциплине – сумма баллов по отдельным видам текущего и итогового контроля (экзамена или зачета). Эта система позволяет получить количественную меру качества обученности студентов по совокупности изученного учебного материала.

Рейтинговая система, разработанная в Московском государственном институте международных отношений (университете) МИД России, ранжирующая студентов по результатам кумулятивной (накопленной) оценки их персональных достижений в учебной деятельности, оценивает и социальные характеристики студентов. Оценка личностных социальных характеристик студентов осуществляется преподавателем (куратором) один раз в семестр [5].

В Ивановском государственном энергетическом университете (ИГЭУ) для непрерывно-дискретного измерения результатов обучения используется система РИТМ (Развитие индивидуального творческого мышления). Для оценки результатов обучения студента по определенной дисциплине в течение семестра была выведена формула [5].

Позитивный опыт в применении балльно-рейтингового метода оценивания имеется, но он остается локальным, нет общей системы применения. В нашем, Владимирском государственном университете, имеется хорошая техническая база рейтинговой системы, у каждого студента имеется свой личный кабинет, в котором отражаются рейтинги по всем предметам. Однако все перечисленные проблемы существуют: рейтинги по предметам, заканчивающимся зачетом, нигде не учитываются, нет общей количественной оценки по всей совокупности изученного материала, по всем предметам. Не включается в рейтинговую систему оценка личностных характеристик и социальной активности.

Многие перечисленные проблемы можно решить с помощью системного

подхода в применении балльно-рейтингового метода оценивания. Прежде чем говорить о системном подходе в применении балльно-рейтингового метода, необходимо выделить суть этого подхода. М. Т. Громкова отмечает, что современная система профессионального вузовского образования должна быть интегративной по своей сути, так как только такая система направлена на достижение синергетического эффекта [3]. Н. Бор определяет синергетику как науку, «изучающую процессы самоорганизации сложных систем в их движении от хаоса к порядку и от порядка к хаосу. Состояние сложной социальной системы определяет её место в шкале «хаос-порядок»» [Там же, с. 15]. В межличностном взаимодействии появляются дополнительные ресурсы для развития личности, достижения более высоких результатов совместной деятельности, т. е. возникает так называемый синергетический эффект. Синергетический подход в образовании позволяет объединить следующие компоненты: духовное и материальное, идеальное и реальное, внутреннее и внешнее.

Получение синергетического эффекта невозможно без рассмотрения образовательного пространства как целостной системы. Можно сказать, что такая постановка проблемы требует системного подхода в образовании. Образовательное пространство представляет собой социальную систему, к которой подходят все выделенные характеристики социальных систем: поведение людей определяется их социальным статусом, социальными ролями, социальными нормами и ценностями, принятыми в данной социальной системе.

В процессе вузовской профессиональной подготовки системообразующим фактором является учебный процесс. В рамках этого процесса развиваются все социально-профессиональные, а также духовно-нравственные качества личности будущего специалиста. В условиях современного вузовского образования прочно закрепились и показала свою эффективность балльно-рейтинговая система оценки работы. В рамках этой системы можно учитывать проявление социальной активности как основного показателя сформированности профессиональных компетенций. Субъектность студентов будет проявляться в свободе выбора сферы своей социальной активности, с учетом интересов и возможностей каждого. Главное – это проявление своей инициативы на благо общества и ближайшего окружения.

Системный подход в развитии социальной активности студенческой молодежи должен проявляться в том, чтобы воспитание и профессиональная подготовка личности стали звеньями одной цепи. Социальная активность не может быть факультативным проявлением интересов отдельной личности, это должно стать обязательным элементом системы образования.

Гуманизация личности и её социальных отношений также связана с системным подходом. Гуманизация взаимодействия участников целостного образовательного процесса возможна при рассмотрении его как системы, включающей преподавателей, студентов и социальное окружение. Современный педагог Н. Н. Абрамова определяет значение термина «процесс» (от лат. *processus* –

«продвижение») следующим образом: во-первых, это последовательная определенная смена состояний, ход развития чего-либо; во-вторых – сочетание определенных последовательных действий для достижения какого-либо результата [1]. Образовательный процесс определяет, устанавливает, формирует целостную систему социально-педагогических взаимоотношений его участников.

Социальная активность студентов должна охватывать всю систему воспитательной работы в вузе. Сейчас создаются отделы по воспитательной работе с молодежью. Работа проводится в основном на уровне руководящих указаний, адресованных кураторам студенческих групп. В такой форме организации работы отсутствует системный подход, также это не соответствует возрастным особенностям студентов и их потребностям. В рамках системного подхода необходимо вернуться к самоуправлению студенческой молодежи. Все основные направления воспитания: культурно-просветительское, гражданско-патриотическое, экологическое, духовно-нравственное, физическое, добровольческое, профессионально-трудовое, научно-образовательное и другие (наименования взяты из отчета кураторов) должны возглавлять и организовывать сами студенты. Руководители направлений должны получать максимальные рейтинговые баллы при условии успешной работы. Каждому студенту для семестровой аттестации необходимо будет получить максимальные 60 баллов по условиям имеющейся рейтинговой системы. Студенты могут участвовать в различных видах

активности и набирать необходимое количество баллов, можно получить 60 баллов также в качестве организатора и руководителя определенного направления работы. Это позволит каждому студенту быть в позиции субъекта образовательной системы, делать выбор и нести за него ответственность. Постоянно участвуя в общественной жизни в процессе обучения в вузе, студенты привыкнут быть активными, это позволит развивать социальную активность как личностное качество.

Таким образом, можно сделать вывод, что системный подход в применении балльно-рейтингового метода оценивания профессиональной подготовки студентов вузов заключается в суммарной количественной оценке всей учебной работы, социальной активности как основного, значимого для профессионала качества личности. В личном кабинете студентов необходимо выставить рубежную сумму баллов, необходимых для завершения очередного года обучения. Для психолого-педагогического направления профессионального обучения студентов вуза итоговым рейтинговым значением по каждому предмету может быть 74 балла. В существующей системе рейтингов это нижний порог для получения оценки «хорошо». Ставя перед студентами такую планку, можно значительно повысить качество профессиональной подготовки.

Выделим основные компоненты модели системного подхода к оценке достижений студентов вуза как учебных, так и социальных: 1) субъектная позиция, которая начинается с процесса свободного выбора и личностной ответственности за свой выбор; 2) по-

стоянное творчество и самоактуализация в этом творчестве. Творчество неразрывно связано с профессиональной подготовкой, проявляется в практике, связанной с будущей профессией; 3) интеллектуальная подготовка должна сочетаться с духовной общественно-полезной деятельностью. Еще раз хотелось бы подчеркнуть главное значение системного подхода в развитии социальной активности – это включение воспитания в процесс профессиональной подготовки студентов. Социальная активность должна быть обязательной, стать частью аттестации студентов. Только при таком подходе можно добиться желаемого результата.

Гуманизация отношений субъектов образовательного процесса позволяет развивать творчество как проявление духовности. Субъектность студента позволяет совершить свободу выбора и нести ответственность за свой выбор – это проявление развития личности. Образовательный процесс также становится осознанным: человек ставит перед собой цели, планирует их достиже-

ние, развивает свои способности. Гармонично сочетаются управление и самоуправление в образовательном пространстве, лучше усваивается специфика профессиональной подготовки.

Хотелось бы отметить еще одну проблему, которую можно решить системным подходом к применению балльно-рейтингового метода оценивания. Это проблема развития ответственного поведения. В современной практике вузовского обучения бывают случаи, когда студенты сами отчисляются с бюджетных мест, проучившись какое-то определенное время, выдвигая такую аргументацию своего поведения, как «разочаровался», «устал», «осознал, что не моё» и подобное. Если ввести правило возмещения материальных средств, затраченных на обучение студента, то отношение к выбору профессии и учебным достижениям будет более осознанным и ответственным. При таком подходе можно говорить о целостном формировании личности будущего специалиста, его профессиональных компетенциях.

Литература

1. Абрамова Н. Н. Формирование профессионально-педагогической направленности студентов на основе комплексного подхода // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. Т. 7. № 2.
2. Андриевская Т. Г., Алексеева Н. Ю. Балльно-рейтинговая оценка учебной деятельности студентов в России и за рубежом // Сибирский медицинский журнал. 2010. № 2. С. 145 – 147.
3. Громкова М. Т. Психология и педагогика профессиональной деятельности. М. : Юнити: Юнити-Дана, 2019. 415 с.
4. Куликова О. В. Влияние использования балльно-рейтинговой системы обучения на успеваемость студентов // Вестник БГТУ им. В. Г. Шухова. 2019. № 3. С. 220 – 223.

5. Максимов Н. И., Савельева Г. П. Анализ и обобщение отечественного и зарубежного опыта создания рейтинговых систем оценки качества образования : учеб.-метод. пособие. М. : Исслед. центр проблем качества подгот. специалистов, 2017. 41 с.
6. Стариченко Б. Е. Балльно-рейтинговая система оценивания учебной деятельности студентов: вопросы назначения // Педагогическое образование в России. 2017. № 5. С. 116 – 123.

References

1. Abramova N. N. Formirovanie professional'no-pedagogicheskoy napravlenosti studentov na osnove kompleksnogo podxoda // Mir nauki. Pedagogika i psixologiya. 2021. T. 7. № 2.
2. Andrievskaya T. G., Alekseeva N. Yu. Ball'no-rejtingovaya ocenka uchebnoj deyatel'nosti studentov v Rossii i za rubezhom // Sibirskij medicinskij zhurnal. 2010. № 2. S. 145 – 147.
3. Gromkova M. T. Psixologiya i pedagogika professional'noj deyatel'nosti. M. : Yuniti: Yuniti-Dana, 2019. 415 s.
4. Kulikova O. V. Vliyanie ispol'zovaniya ball'no-rejtingovoy sistemy` obucheniya na uspevaemost` studentov // Vestnik BGTU im. V. G. Shuxova. 2019. № 3. S. 220 – 223.
5. Maksimov N. I., Savel'eva G. P. Analiz i obobshhenie otechestvennogo i zarubezhnogo opy'ta sozdaniya rejtingovy'x sistem ocenki kachestva obrazovaniya : ucheb.-metod. posobie. M. : Issled. centr problem kachestva podgot. specialistov, 2017. 41 s.
6. Starichenko B. E. Ball'no-rejtingovaya sistema ocenivaniya uchebnoj deyatel'nosti studentov: voprosy` naznacheniya // Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii. 2017. № 5. S. 116 – 123.

L. A. Dubrovina

A SYSTEMATIC APPROACH TO THE APPLICATION OF THE POINT-RATING METHOD OF ASSESSMENT IN THE FRAMEWORK OF UNIVERSITY EDUCATION

The article raises the question of the expediency of a systematic approach when using the point-rating method of assessing students' achievements. Based on the analysis of foreign and Russian experience in the use of the point-rating method, a model of the system for assessing the professional training of students is proposed, including both academic achievements and social activity.

Keywords: *score, point-rating method, system, synergetic effect, social activity, professional training.*