

РАЗВИТИЕ УМЕНИЙ АНАЛИЗА ПИСЬМЕННЫХ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ У СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ

Для формирования собственного мнения о различных исторических событиях и их участниках студенту необходимо уметь анализировать источники и критически относиться к их сведениям. В статье описываются методические приемы, позволяющие развивать эти умения у первокурсников. Автор уделяет особое внимание анализу нарративных источников.

Ключевые слова: преподавание в высшей школе, преподавание истории, методы преподавания, анализ исторических источников, умения анализа исторических источников.

В последнее время высшее образование все больше сближается с наукой. От выпускников вузов требуется наличие исследовательских компетенций, а задачей преподавателей является активное содействие их формированию.

Поисково-аналитические умения и навыки позволят молодым людям чувствовать себя свободнее в современном информационном пространстве, иметь собственную позицию, критически относиться к сведениям сомнительного характера. Особую значимость развитие исследовательских способностей приобретает в случае, если студент намерен по окончании вуза связать свою судьбу с научной деятельностью или с работой в школе, где в настоящее время образовательный процесс ориентирован на формирование у учеников первичных умений и навыков анализа исторических источников, а учитель является их консультантом и помощником [7, с. 15; 1, с. 10].

В публикациях последних лет специалисты все чаще подчеркивают важ-

ность научно-исследовательской работы для развития личности студента и формирования у него необходимых профессиональных качеств [см., напр.: 2, с. 32; 3, с. 111; 8, с. 175; 1, с. 10], но при этом иногда обращают внимание и на невысокий уровень качества студенческих исследований [1, с. 12; 6, с. 134 – 135], связанный зачастую с высокой долей заимствований из Интернета [5, с. 91 – 95]. В связи с этим цель данной статьи – рассмотреть отдельные приемы обучения анализу письменного исторического источника, который, как известно, воссоздает «дух эпохи и особенности миропонимания людей, живших много лет назад» [4, с. 80], а потому является для историка основой исследовательской работы.

Приступая на первых практических занятиях по истории к работе с письменным источником, преподавателю необходимо объяснить студентам, что существуют различные методы анализа текста: 1) текстологический анализ, который предполагает анализ содержания

произведения; 2) лингвистические методы, основанные на анализе используемых в тексте терминов и грамматических конструкций, что позволит говорить о представлениях его автора и того социального слоя, к которому он принадлежал; 3) количественные, математические, статистические методы, опирающиеся на анализ численных показателей. Следует указать обучающимся на особенности их применения. Так, лингвистические методы приведут к убедительным выводам о мировоззрении людей исследуемой эпохи лишь в том случае, если они используются при работе с текстом на языке оригинала, поэтому изучение иностранных языков является крайне важным для историка. Если же они частично применяются в учебных целях, то можно рекомендовать студентам проводить сравнение лексики разных переводов одного и того же исторического документа. Это, с одной стороны, позволит им лучше понять смысл слов его автора, а с другой – наглядно продемонстрирует определенную трансформацию, которую текст претерпевает в процессе перевода с одного языка на другой. При характеристике количественных, математических и статистических методов преподавателю необходимо подробнее остановиться на вопросе о прямой зависимости убедительности выводов исследователя от степени точности цифровых данных, имеющих в анализируемом письменном источнике. Оценить, насколько они точны или ошибочны, поразмышлять о причинах их искажения студентам поможет источниковедческая литература, поэтому им необходимо предварительно овладеть достаточно хорошими знаниями о каждом историческом документе, с которым

предстоит учебная исследовательская работа.

Важно также обратить внимание обучающихся на то, что, несмотря на различия методов анализа письменных исторических источников, существует, как известно, и сходство. Оно заключается в этапах их применения: после прочтения текста происходит отбор нужной по теме исследования информации и ее группировка по частным вопросам, далее следует ее интерпретация, на основе которой и формулируются выводы.

Для формирования навыков отбора сведений по определенной теме целесообразно уже на первых учебных занятиях давать студентам задания найти в письменном источнике ответы на конкретные вопросы преподавателя или, наоборот, самостоятельно сформулировать вопросы, ответы на которые содержатся в изучаемом тексте.

Развитию навыков группировки информации источника может служить задание составить план устного или письменного ответа по определенной теме. Подобное задание позволит студентам научиться продумывать последовательность своего изложения, логично раскрывать обсуждаемый вопрос, избегая повторов. Первые попытки составления плана ответа на основе изучаемого текста необходимо осуществлять непосредственно на учебных занятиях под руководством преподавателя. Важно, чтобы обучающиеся поняли то, что, во-первых, план ответа разрабатывается на основе всех сведений, которые есть в источнике по изучаемой теме; а во-вторых, если сначала составлен план, а потом осуществляется поиск сведений в источнике, то

часть сведений может быть оставлена без внимания, в результате чего тема не будет раскрыта в полном объеме, а выводы не будут убедительными. Большое значение для развития этих навыков имеет коллективное обсуждение на практическом занятии планов ответов, разработанных разными студентами по одной и той же теме. Оно позволит каждому обучающемуся понять достоинства и недостатки собственного варианта плана, а также, оценивая результаты работы другого студента, попытаться задуматься над изучаемой темой под иным, новым для себя углом зрения. Безусловно, развивающий эффект таких методических приемов проявится лишь в случае их регулярного использования на учебных занятиях.

Второй этап анализа письменного источника – интерпретация сведений – вызывает у студентов серьезные затруднения. Как правило, в ходе подготовки устного сообщения или письменной работы они его вовсе игнорируют, ограничившись сбором и группировкой информации и выводами. Однако именно этот этап анализа источника делает заключения исследователя понятными для слушателей или читателей, с одной стороны, и порождает научные споры, с другой. Интерпретация сведений источника возможна при хорошем знании студентом основных фактов, а также различных точек зрения исследователей по изучаемой теме и об анализируемом тексте. Для приобретения таких знаний обучающимся необходимо тщательно изучать научную литературу и представлять на практических занятиях краткие сообщения или развернутые доклады по источниковедческой и историографической проблематике, уделяя

пристальное внимание тому, как именно исследователи истолковывают сведения, содержащиеся в историческом документе, как они аргументируют свою позицию по изучаемому вопросу. Другим способом формирования у студентов навыков интерпретации текста является их совместная с преподавателем работа на практическом занятии, предполагающая чтение фрагмента исторического документа, пересказ его содержания и истолкование прочитанного в рамках групповой дискуссии. Эффективность данного методического приема достигается лишь в том случае, если преподаватель подобрал для этой формы коллективной работы небольшой, но весьма информативный текст или отрывок из объемного письменного источника, который позволяет обсудить с обучающимися несколько частных вопросов по изучаемой теме.

При формулировании выводов необходимо обратить внимание студентов на несколько важных моментов. Во-первых, их обобщения приобретут самостоятельный характер лишь в том случае, когда отбор сведений из источника, их группировку и интерпретацию они осуществили сами, а не заимствовали из научных работ. Во-вторых, выводы будут убедительными, если из источника были отобраны все сведения по изучаемой теме, а не их часть. Наконец, обобщение становится логичным и осмысленным, если отбор сведений и их интерпретация были осуществлены не просто по конкретной теме, а для ответа на определенный исследовательский вопрос, тогда вывод становится ответом на него.

Одним из серьезных и, к сожалению, весьма часто встречающимся в

процессе обучения недостатком студенческих исследований является некритичное отношение к сведениям источника, когда студент, оказавшись под влиянием точки зрения автора изучаемого произведения, сводит собственный анализ лишь к ее пересказу. Формированию критического отношения к содержанию анализируемого нарративного источника могут способствовать различные методические приемы и задания.

Прежде всего необходимо на практических занятиях обсуждать со студентами источниковедческую характеристику письменных источников, обращая их внимание на то, что сведения об авторе, время и цель создания произведения, его социальная ориентированность, степень сохранности оказывают значительное влияние на информативность документа и характер имеющихся в нем сведений (их точность или

ошибочность, правдивость, правдоподобность, сомнительность, объективность и т. п.). Кроме того, на учебных занятиях или в качестве самостоятельной работы студентов в ходе их подготовки к ним целесообразно давать задания, которые позволят обучающимся научиться отделять факты, имеющиеся в нарративном источнике, от личного отношения к ним его автора. Для этого студентам необходимо найти в изучаемом произведении фразы, словосочетания, отдельные слова, показывающие оценку, которую его автор дает описываемым событиям, их месту, времени и участникам, конкретному историческому деятелю, предмету искусства и т. п. Можно на практическом занятии или в качестве самостоятельной подготовки к нему предложить обучающимся в процессе чтения нарративного источника заполнить таблицу:

Факт, имеющийся в источнике	Оценочное суждение автора источника по поводу этого факта

В аудиторное время необходимо обсудить вопрос об отношении автора произведения к излагаемым им фактам и поразмышлять о причинах, по которым он восхваляет или критикует то или иное событие, и о том, в какой степени можно согласиться с его мнением. Такое задание позволит сформировать у студентов представление о степени объективности / субъективности сведений письменного нарративного источника. Еще один важный методический прием, способствующий формированию у обучающихся крити-

ческого подхода к информации, – обработка на практических занятиях сравнения сведений разных источников, сопоставления в них не только излагаемых фактов, но и авторских оценок. При этом необходимо акцентировать внимание студентов на том, что сравнение как вид исследовательской деятельности состоит из двух частей – это выделение общих черт и характеристика отличий, возникновение которых можно попытаться объяснить, обратившись к сведениям об авторах анализируемых произведений, времени и

цели их создания, их социальной ориентированности.

Формы проведения практических занятий с изложенными выше заданиями могут быть различными. Для вовлечения в их выполнение большого числа студентов, повышения их интереса к исследовательской работе, а

также для контроля процесса формирования у них аналитических навыков целесообразно использовать не только выступления обучающихся с развернутым ответом на вопрос преподавателя, но и такие интерактивные методы, как анализ конкретной ситуации и групповая дискуссия.

Литература

1. Арефьева С. А., Арефьева О. В. Научно-исследовательская работа студентов педагогического вуза // Вестник Марийского государственного университета. 2018. Т. 12. № 4 (32). С. 9 – 13.
2. Боброва Н. А., Солодова Г. Г. Выпускная квалификационная работа как форма научно-исследовательской деятельности студентов // Вестник Кемеровского государственного университета. 2009. № 1 (37). С. 31 – 36.
3. Демченко З. А. Концептуальные подходы к формированию ценностно-позитивного отношения студентов к научно-исследовательской деятельности. Архангельск : САФУ, 2014. 190 с.
4. Дроботушенко Е. В., Мясникова Г. В., Пряженникова М. В., Яремчук О. А. Активизация познавательной деятельности студентов при изучении курса истории Древнего мира // Ученые записки ЗабГУ. 2013. № 6 (53). С. 78 – 82.
5. Калинина Т. В., Колясникова М. Б. Проблема высокой доли заимствований в научно-исследовательских работах современных студентов гуманитарного направления подготовки // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2015. № 10. С. 91 – 95. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15353.htm> (дата обращения: 09.09.2023).
6. Куликов Ф. И. Опыт использования модульно-рейтинговой системы преподавания истории Древнего мира // Научный альманах. 2022. № 10-1 (96). С. 134 – 138. URL: <https://ukonf.com/na> (дата обращения: 09.09.2023).
7. Середенко П. В. Диагностика готовности студентов к обучению школьников исследовательским умениям и навыкам // Преподаватель XXI век. 2007. № 4. С. 15 – 19.
8. Шульга Н. Н., Новосельцева С. Н., Михайлова И. Г. Направления активизации научно-исследовательской деятельности студентов вузов // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер. Гуманитарные науки. 2016. № 14 (235). Вып. 30. С. 174 – 178.

References

1. Aref`eva S. A., Aref`eva O. V. Nauchno-issledovatel`skaya rabota studentov pedagogicheskogo vuza // Vestnik Marijskogo gosudarstvennogo univer-siteta. 2018. T. 12. № 4 (32). S. 9 – 13.
2. Bobrova N. A., Solodova G. G. Vy`pusknaya kvalifikacionnaya rabota kak forma nauchno-issledovatel`skoj deyatel`nosti studentov // Vestnik Keme-rovskogo gosudarstvennogo universiteta. 2009. № 1 (37). S. 31 – 36.
3. Demchenko Z. A. Konceptual`ny`e podxody` k formirovaniyu cennostno-pozitivnogo otnosheniya studentov k nauchno-issledovatel`skoj deyatel`no-sti. Arxangel`sk : SAFU, 2014. 190 s.
4. Drobotushenko E. V., Myasnikova G. V., Pryazhennikova M. V., Yaremchuk O. A. Aktivizaciya poznavatel`noj deyatel`nosti studentov pri izuchenii kursa istorii Drevnego mira // Ucheny`e zapiski ZabGU. 2013. № 6 (53). S. 78 – 82.
5. Kalinina T. V., Kolyasnikova M. B. Problema vy`sokoj doli zaimstvovaniy v nauchno-issledovatel`skix rabotax sovremenny`x studentov gumanitarnogo napravleniya podgotovki // Nauchno-metodicheskij e`lektronny`j zhurnal «Koncept». 2015. № 10. S. 91 – 95. URL: <http://e-koncept.ru/2015/15353.htm> (data obrashheniya: 09.09.2023).
6. Kulikov F. I. Opy`t ispol`zovaniya modul`no-rejtingovoj sistemy` prepodavaniya istorii Drevnego mira // Nauchny`j al`manax. 2022. № 10-1 (96). S. 134 – 138. URL: <https://ukonf.com/na> (data obrashheniya: 09.09.2023).
7. Seredenko P. V. Diagnostika gotovnosti studentov k obucheniyu shkol`nikov issledovatel`skim umeniyam i navy`kam // Prepodavatel` XXI vek. 2007. № 4. S. 15 – 19.
8. Shul`ga N. N., Novosel`ceva S. N., Mixajlova I. G. Napravleniya aktivizacii nauchno-issledovatel`skoj deyatel`nosti studentov vuzov // Nauchny`e vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Gumanitar-ny`e nauki. 2016. № 14 (235). Vy`p. 30. S. 174 – 178.

S. S. Demina

**DEVELOPING THE FIRST-YEAR STUDENTS
SKILLS OF ANALYZING HISTORICAL SOURCES IN**

To form the own opinion about various historical events and their participants, the student needs to be able to analyze sources and critically treat their information. The article describes methodological techniques that allow developing these skills of first-year students. The author pays special attention to the analysis of narrative sources.

Key words: teaching in higher school, teaching of history, teaching methods, analysis of historical sources, skills of analyzing historical sources.