

ИДЕАЛЫ СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМИ УРОВНЯМИ ЛИЧНОСТНОЙ ЗРЕЛОСТИ

В статье рассматриваются различные подходы к исследованию идеалов личности, их формированию, механизмам действия идеалов на становление личности, в частности в вопросе развития личностной зрелости. Цель исследования: выявить особенности идеалов личности студентов с различным уровнем личностной зрелости. Для реализации цели на базе Алтайского государственного педагогического университета было организовано исследование идеалов и личностной зрелости 99 студентов первых курсов различных направлений подготовки в возрасте 18 – 19 лет. В качестве методов исследования идеалов личности студентов использовались незаконченные предложения, контент-анализ мини-сочинений («Идеальный образ жизни», «Идеальная профессия», «Идеальный человек») и метод семантического дифференциала В. Ф. Петренко. Личностная зрелость испытуемых измерялась с помощью теста-опросника личностной зрелости под редакцией Ю. З. Гильбуха. Результаты исследования показали, что у студентов с различным уровнем личностной зрелости идеалы обладают рядом особенностей, в частности, при удовлетворительном уровне личностной зрелости идеалы характеризуются гуманностью, саморазвитием, самореализацией. При низком (неудовлетворительном) уровне идеалы более гедонистичны. Представлено прикладное значение исследования для психологического консультирования студентов.

Ключевые слова: ценностно-смысловая сфера личности, идеалы личности, личностная зрелость, юношеский возраст.

Введение. В становлении личности идеалы, интересы и ценности являются важнейшими ориентирами, направляющими, координирующими и мотивирующими её развитие и саморазвитие. Особенно важна их выработка в таких сензитивных периодах, как подростковый и юношеский, так как от их содержания зависит духовное развитие подрастающего поколения. В российском обществе под влиянием современной действительности продолжают изме-

нения целого ряда социально-психологических феноменов, в том числе общественных и индивидуальных идеалов. Во многом из-за влияния массовой культуры потребительского толка традиционные для нашего общества идеалы замещаются новыми либо трансформируются. Обсуждается и другой путь, когда происходит адаптация общих моделей культурного развития к этническим установкам, ценностям народов с различными культурными

особенностями [25]. Так, обнаруживается противоречие между необходимостью в создании новых условий для формирования идеалов подрастающего поколения в современном изменяющемся обществе и, с другой стороны, недостаточностью теоретических и прикладных исследований в области ценностно-смысловой сферы личности.

Постановка проблемы. Проблема формирования идеалов в современном обществе обсуждается чаще всего в контексте юношеского возраста как возраста активного становления личностной зрелости. Б. С. Братусь отмечает, что «зрелость, как правило, подразумевает достаточно возвышенные идеальные устремления, но в то же время и осознанную готовность выполнять, если надо, самые скромные, земные задачи ради этих устремлений» [3, с. 202 – 203]. Иначе говоря, у зрелой личности присутствуют сформированные идеалы и определённое к ним отношение, их специфическое осмысление. Цель нашего исследования – изучение особенностей идеалов у лиц юношеского возраста (в нашем исследовании – у студентов) с разным уровнем развития личностной зрелости.

В отечественной психологии идеалы традиционно изучались в связи с нравственным развитием и становлением личности, чаще в подростковом и юношеском возрасте. Этому были посвящены работы Л. И. Божович, Б. С. Братуся, Д. А. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, Н. И. Судакова, В. Э. Чудновского, С. Г. Якобсон и др.

С точки зрения Л. И. Божович, следование подростком нравственно-психологическому идеалу рассматривается как ориентация своего поведения на

эмоционально окрашенный, положительный, внутренне принятый «образ, который становится регулятором его собственного поведения и критерием оценки поведения других людей» [2, с. 329]. Однако автор поясняет, что в реальности уровень нравственности поведения младших школьников и подростков не соответствует высокой этике личности и поведения их идеалам, так как дети не находят обыденность своей жизни местом для проявления героических поступков. Подобную позицию занимает и В. Э. Чудновский, объясняя сложность следования подростками своему идеалу его абстрактностью, чрезмерным отрывом от действительности [20]. Проблему расхождения у людей нравственно-этических идеалов и их реального поведения обозначила и С. Г. Якобсон, и до сих пор эта проблема является актуальной и теоретически недостаточно обоснованной [22].

Интересно мнение Н. И. Судакова, который увидел некую аналогию в механизмах действия нравственных идеалов при регуляции поведения человека и предметных образцов для реализации его предметных действий. Такая же тождественность обнаруживается им в функции мысленного образа по отношению к произвольному действию. Это дает возможность более глубокого изучения функций и структуры нравственных идеалов [16].

Иную окраску приобретает проблема идеала в исследованиях С. Л. Рубинштейна. Он указывал, что идеалы формируются под непосредственным общественным влиянием, например, под влиянием идеологии, т. е., по сути,

являются культурно-историческим феноменом. Идеал бывает персонифицированным, например, конкретная историческая личность, в которой воплощены наиболее значимые качества эпохи. «Наличие определенного идеала вносит четкость и единство в направленность личности» [12, с. 194].

Идеалы в контексте становления смысла жизни исследуются в научной школе В. Э. Чудновского [10]. Смыслообразование как способ осмысления человеком своего места в мире и осознанный выбор жизненной позиции предполагает опору на мировоззрение, убеждения, идеалы и т. д.

Ряд авторов (А. В. Петровский, В. В. Столин и др.) трактуют идеалы как мотивы личности. Например, В. В. Столин считает, что совесть – это не что иное, как стремление следовать своим идеалам. Автор указывает на то, что транслируемые родителями идеалы влияют на самооценку и уровень притязаний детей, подчёркивая значимость идеалов в их воспитании [15].

Б. С. Братусь отмечает, что прототипами идеала часто выступают несколько личностей. Идеал при этом конструируется из их моральных качеств. По мнению автора, эта форма идеала не конечная, а переходная. Впоследствии у личности формируются обобщённые идеалы, они выражаются в системе моральных требований. В случае, если эти идеалы будут реализовываться в жизни и приносить смысл в осуществляемую деятельность, они становятся ценностно-смысловыми, или, в терминах Б. С. Братуся, смысловыми образованиями личности [4]. Таким образом, мы видим, что в качестве

идеала может выступать как конкретная личность, так и абстрактная совокупность черт, норм, образцов, обобщённый образ и т. п. Идеалом может быть представление о самом себе в будущем или в идеале, именуемое «Я-идеалом».

Идеалы оказывают влияние на целый ряд характеристик личности, её нравственность, самооценку и т. д. Идеалы, избираемые личностью, также несут её отпечаток, они могут выражать деструктивные и регрессивные тенденции личности. Важность идеалов в развитии личности на разных этапах онтогенеза различна, особое значение для нравственного становления личности идеалы приобретают в период подросткового и юношеского возраста.

Особенно актуальным этот вопрос видится в свете современной тенденции подрастающего поколения к инфантильности, эмоциональной и социальной незрелости. Д. И. Фельдштейн подчёркивает, что в современном российском обществе ряд психологических параметров личности претерпевают изменения вплоть до изменения возрастных норм. Вот лишь некоторые из них: увеличение периода детства в онтогенезе, нежелание подростков становиться взрослыми, низкий уровень коммуникативной компетентности, серьёзное изменение идеалов и ценностных ориентаций подростков и юношей, трансформация чувства ответственности, что в совокупности приводит к более позднему становлению личностной зрелости [18].

Наше исследование ценностного отношения к жизни у студентов с различной профессиональной направлен-

ностью показало, что студентам, которые удовлетворены выбором своей будущей профессии, в большей степени присуще положительное отношение к жизни, они целеустремленны, ответственные, имеют позитивный взгляд в будущее. Неопределившиеся студенты, невзирая на вуз и профессиональную направленность личности, оценивают себя и свою жизнь в более негативном свете, слабо выстраивают жизненную перспективу и пребывают в состоянии неуверенности в себе и своем будущем, что говорит о недостаточной зрелости личности современных студентов [19].

Э. Фромм полагает, что человек может достичь своей полной зрелости, лишь избавившись от индивидуального и общественного нарциссизма. Он называет это духовной задачей, сформулированной на языке психологии. Среди атрибутов зрелого человека Э. Фромм называет независимость, продуктивность, способность любить, скромность [26]. По мнению Г. Олпорта, у зрелой личности присутствуют следующие характеристики: она обладает расширенным чувством «Я»; такая личность способна тепло относиться к другим в интимных и неинтимных контактах; она обладает чувством фундаментальной эмоциональной безопасности и принятием себя; зрелая личность воспринимает, думает и действует активно и в согласии с внешней реальностью; она способна к самообъективации, пониманию себя и юмору; зрелая личность живет в гармонии с единой философией жизни [24].

Для С. Л. Рубинштейна личностная зрелость – это, прежде всего, нравственная ответственность, которую субъект берет на себя, не только за

свою жизнь и поступки, но и за жизнь окружающих людей («ближних» и «дальних») [13]. П. Я. Гальперин также утверждает, что основным критерием личностной зрелости является мера её ответственности за осуществляемые ею поступки. Личностью же в полном смысле этого слова может считаться лишь субъект, принимающий на себя, помимо индивидуальной, ещё и общественную ответственность [5, с. 34]. В. И. Слободчиков и Е. И. Исаев [14, с. 51] дополняют мысль П. Я. Гальперина о том, что ответственность является показателем зрелости личности. Ученые утверждают, что зрелая личность отличается личностным способом бытия, и в качестве признака зрелой личности они выделяют ответственность, самостоятельность и развитые ценностные ориентации. А. А. Реан [11, с. 43] также выделяет ответственность как одну из составляющих зрелости личности. Он выделяет четыре базовых компонента личностной зрелости: ответственность, терпимость, саморазвитие и интегративный компонент – позитивное мышление.

Д. А. Леонтьев указывает на ряд атрибутов, которыми, по его мнению, обладает зрелая личность. К ним он относит ответственность, но лишь такую, которая является внутренним регулятором, опосредованным ценностными ориентирами. Другой атрибут зрелой личности – механизм саморегулируемой произвольной осмысленной активности, который является следствием единства свободы и ответственности в их развитой форме. И, наконец, «духовность» как способ существования человека. Под духовностью автор понимает ориентацию личности на широкий

спектр культурных и общечеловеческих ценностей, которые находятся не в иерархических отношениях, а предполагают альтернативность. При этом Д. А. Леонтьев подчёркивает, что личностная зрелость – это понятие, характеризующее путь, которым продвигается человек, а не возрастное понятие [7].

В качестве критериев зрелости А. Г. Асмолов [1, с. 61] выделил такие личностные особенности, как свободный личностный выбор и активную жизненную позицию. Являясь зрелой самостоятельной личностью, человеку важно проявлять себя в качестве активного субъекта, у которого всегда есть своя точка зрения по поводу той или иной ситуации. Б. С. Братусь обращает внимание на то, что «зрелость, как правило, подразумевает достаточно возвышенные идеальные устремления, но в то же время и осознанную готовность выполнять, если надо, самые скромные, земные задачи ради этих устремлений» [3, с. 202 – 203]. Иначе говоря, у зрелой личности присутствуют сформированные идеалы и определённое к ним отношение, их специфическое осмысление.

Таким образом, на современном этапе глобальных общественных и политических, а следом и личностно-субъективных изменений вызывает особый интерес проблема развития идеалов как смысловых образований в процессе становления личностной зрелости, и именно юношеский возраст является для этого сензитивным периодом.

Методы исследования. Исследование проходило на базе ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педаго-

гический университет». В качестве испытуемых выступили 99 студентов первых курсов в возрасте 18 – 19 лет разных направлений подготовки Института психологии и педагогики, Института физической культуры и спорта.

В качестве методики исследования зрелости личности выступил тест-опросник личностной зрелости под редакцией Ю. З. Гильбуха [17]. Методика позволяет определить общий уровень личностной зрелости, дифференцируя его на весьма высокий, высокий, удовлетворительный, неудовлетворительный. Методика включает шкалы, отражающие отдельные аспекты зрелости, дифференцируя их по тем же уровням: «Мотивация достижений», «Отношение к своему “Я”» или «Я-концепция», «Чувство гражданского долга», «Жизненная установка», «Способность к психологической близости с другим человеком».

Для качественного и количественного анализа идеалов личности использовались следующие методы и методики: незаконченные предложения [23], контент-анализ мини-сочинений («Идеальный образ жизни», «Идеальная профессия», «Идеальный человек») и метод семантического дифференциала В. Ф. Петренко [9]. Респондентам по методике семантического дифференциала было предложено оценить понятие «идеальный человек» по 19 биполярным девятибалльным шкалам. Ряд шкал был заимствован нами из исследований, опубликованных в книге В. Ф. Петренко «Основы психосемантики» [9], некоторые были сконструированы самостоятельно. Для качественной обработки полученных результатов исследования применя-

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПСИХОЛОГИИ

лись критерий Колмогорова – Смирнова, ранговые методы корреляционного анализа (коэффициент Спирмена, Пирсона), статистический критерий φ^* – угловое преобразование Фишера. Статистический анализ результатов проводился в среде IBM SPSS Statistics 23.

Результаты исследования, обсуждение. В результате обработки ответов респондентов на тест-опросник личностной зрелости Ю. З. Гильбуха были получены данные, представленные в таблице.

Результаты изучения личностной зрелости студентов

Шкала измерения личностной зрелости	Высокий, %	Удовлетворительный, %	Неудовлетворительный, %
Личностная зрелость (ЛЗ)	4	54	41
Мотивация достижений (МД)	40	39	20
Отношение к своему «Я» (ОКЯ)	8	31	60
Чувство гражданского долга (ЧГД)	42	20	37
Жизненная установка (ЖУ)	22	47	30
Способность к психологической близости с другими (СКБ)	22	30	47

Из таблицы следует, что в целом преобладает удовлетворительный уровень личностной зрелости (54 % студентов), высокий уровень отмечается лишь у 4 % студентов. В результате обработки ответов респондентов на тест-опросник личностной зрелости выборка была разделена на три группы: с высоким, удовлетворительным и неудовлетворительным уровнем личностной зрелости. Сразу необходимо отметить, что так как количество респондентов, продемонстрировавших высокий уровень личностной зрелости незначительно (а именно четыре респондента), это не позволяет нам говорить о достоверных результатах, а лишь позволяет отметить некоторую тенденцию.

Самые низкие результаты показали испытуемые по шкале «Отношение к своему «Я»» – 60 % респондентов продемонстрировали неудовлетворительный уровень. Эти студенты не уверены

в своих возможностях, не удовлетворены своими способностями, темпераментом и характером, своими знаниями, умениями и навыками. Это говорит о том, что большая доля испытуемых имеет низкую самооценку. По шкале «Способность к психологической близости с другими» у 47 % респондентов также отмечаются неудовлетворительные результаты. Это значит, что почти у половины испытуемых очень слабо выражена доброжелательность к людям, эмпатия (способность к сочувствованию и сопереживанию), умение слушать, потребность в духовной близости с другими людьми. В большей степени удовлетворительными оказались результаты испытуемых по шкале «Жизненная установка». По таким обобщенным качествам, как понимание относительности всего сущего, преобладание интеллекта над чувством, эмоциональная уравновешенность, рассудительность (в проти-

воположность импульсивности), выборка в целом характеризуется нормо-сообразностью. Преимущественно крайние значения получены по шкале «Чувство гражданского долга». Высокие показатели (42 % респондентов) свидетельствуют о том, что значительное количество респондентов считают для себя актуальными вопросы патриотизма и интересуются вопросами общественно-социального характера. И в то же время 37 % респондентов, по сути, индифферентны к данным вопросам, касающимся их гражданской позиции. По шкале «Мотивация достижений» выраженная тенденция сдвинута к высоким значениям. Количество респондентов с высоким уровнем зрелости по данной шкале вдвое больше, чем количество респондентов, продемонстрировавших неудовлетворительный уровень (20 %). Таким образом, в целом выборка характеризуется преобладающей долей респондентов со следующими выраженными качествами: стремление к максимально полной самореализации, самостоятельность, инициативность, стремление к лидерству, достижению высоких результатов в предпринимаемых действиях.

Был проведён анализ взаимосвязи личностной зрелости и её аспектов с результатами, полученными по методике семантического дифференциала. Была обнаружена корреляция между таким аспектом личностной зрелости, как «Отношение к собственному “Я”» и шкалой «Страстный – равнодушный» ($r_s(99; 0,01) = 0,298$). Иными словами, у респондентов в выборке наблюдается увеличение уверенности в своих возможностях, удовлетворенности своими

способностями, темпераментом и характером, своими знаниями, умениями и навыками. И наряду с этим наблюдается смещение оценок понятия «идеальный человек» по континууму «страстный – равнодушный» в сторону «равнодушный».

После проведения контент-анализа письменных работ студентов мы сопоставили частоту встречаемости смысловых единиц, используемых при описании идеалов, в группах студентов с различным уровнем личностной зрелости и выявили следующие различия.

При уровне статистической значимости 0,01 достоверно установлены следующие различия. Студенты с высоким уровнем личностной зрелости достоверно чаще, чем студенты с удовлетворительным ($\varphi_{эмп} = 2,416$) и неудовлетворительным ($\varphi_{эмп} = 2,501$) уровнем личностной зрелости, при описании своих идеалов употребляют понятия, обозначающие состояние «спокойствие и комфорт». Также различия были выявлены в употреблении понятий, обозначающих состояние «радость»: студенты с высоким уровнем личностной зрелости достоверно чаще используют такие понятия, чем студенты с удовлетворительным ($\varphi_{эмп} = 2,325$ при $p \leq 0,01$) и неудовлетворительным ($\varphi_{эмп} = 2,369$ при $p \leq 0,01$) уровнем личностной зрелости. Мы считаем, это свидетельствует об эмоциональности и открытости испытуемых, их субъективном благополучии. Придерживаясь точки зрения Э. Фромма на идеалы и зрелость личности, полученные результаты можно интерпретировать следующим образом: есть определённая закономерность в том, что индивидам с высоким уровнем личност-

ной зрелости для дальнейшего их саморазвития и движения к счастью необходимы спокойствие и комфорт [26].

К подобным умозаключениям пришла и С. К. Нартова-Бочавер, изучая психологическую суверенность личности. Она считает, что личностно зрелый субъект обладает прочными границами, которые пластичны и изменяются по его усмотрению с учетом интересов других людей, тогда как личностно незрелый человек психологически уязвим, неадекватен, склонен к проекциям или интроекциям и, как следствие, не всегда ощущает себя субъектом (автором) собственной жизни [8].

Студенты с удовлетворительным уровнем личностной зрелости достоверно чаще, чем студенты из группы с неудовлетворительным уровнем, употребляют при описании идеального образа жизни, идеального человека и идеальной профессиональной деятельности такие понятия, как «саморазвитие и самореализация» ($\varphi_{эмп} = 3,437$ при $p \leq 0,01$), что указывает на заинтересованность студентов в собственном развитии и становлении как личности. По сути, это говорит об ориентации студентов из группы с удовлетворительным уровнем личностной зрелости на самоактуализацию. Эти выводы созвучны с умозаключениями К. В. Карпинского, который в качестве источника смысложизненных стремлений видит «запроектированное» «пристрастно-личностное видение желанной, должной, идеальной жизни, которое может не совпадать с чисто когнитивным прогнозом будущего. Закрепляясь в структуре личности и становясь характерными для нее, смысложизненные стремления приобретают статус

притязаний, т. е. личностных требований и запросов к жизни, продиктованных ее индивидуальным смыслом» [6, с. 120].

С другой стороны, более частое употребление понятия «сопереживание» ($\varphi_{эмп} = 3,292$ при $p \leq 0,01$) указывает на меньшую центрированность на своей личности, так как сопереживание предполагает определенную меру идентификации с другими. Наконец, более частое употребление понятия «гуманизм» ($\varphi_{эмп} = 1,67$ при $p \leq 0,05$) студентами из группы с удовлетворительным уровнем личностной зрелости при описании своих идеалов свидетельствует об их большей ориентации на общечеловеческие ценности в сравнении с группой с неудовлетворительным уровнем личностной зрелости. Частое употребление терминов «гуманизм» и «сопереживание», по нашему мнению, свидетельствует о духовности студентов, что согласуется с теоретическими взглядами на зрелость Д. А. Леонтьева [7].

На втором месте по частоте встречаемости у студентов с удовлетворительным уровнем личностной зрелости оказался термин «соответствие личности». 64,8 % респондентов из этой группы выбирали при описании термин «соответствие личности». То есть студенты данной группы осознают, что описываемые ими идеалы – идеальный образ жизни и идеальная профессиональная деятельность – существуют не сами по себе, а обязательно должны соответствовать конкретной личности, которая избирает данные идеалы. Термин «здоровье» находится на третьем месте по частоте встречаемости в группе с удовлетворительным уровнем

личностной зрелости (40,2 % респондентов), что свидетельствует, по нашему мнению, о заинтересованности студентов данной группы находиться в хорошей физической и психической форме.

В группе студентов с неудовлетворительным уровнем личностной зрелости наиболее часто употреблялся термин «здоровье» (72,4 %). На втором месте – термин «удовольствие» (42,6 % респондентов). Мы полагаем, это свидетельствует о сфокусированности внимания студентов данной группы на физических, гедонистических и физиологических аспектах идеалов. На третьем месте по частоте оказались термины, описывающие идеалы через «соответствие личности».

Выводы. Таким образом, цель нашего исследования достигнута. Выявлено, что незначительное количество студентов-первокурсников имеют высокий уровень личностной зрелости. Личностная зрелость большей части студентов находится на удовлетворительном уровне, и значительная часть студентов имеет неудовлетворительный уровень зрелости. Достоверно установлено, что у студентов с различным уровнем личностной зрелости идеалы обладают следующими особенностями: при удовлетворительном уровне личностной зрелости идеалы характеризуются гуманностью, саморазвитием, самореализацией, при низком (неудовлетворительном) уровне идеалы более гедонистичны.

Студенты с высоким уровнем личностной зрелости проявляют склонность при выборе персонифицированного идеала в пользу тех лиц, которые создают впечатление пребывания в состоянии спокойствия и комфорта. Если

рассматривать полученные данные под тем углом зрения, что избираемые студентами идеалы способствуют достижению личностной зрелости, результаты исследования можно обобщить следующим образом: отмечается тенденция, что студенты, избирающие идеалы, характерная черта которых – состояние спокойствия и комфорта, проявляют более высокий уровень личностной зрелости.

Достижению удовлетворительного уровня личностной зрелости соответствует избрание идеалов, связанных с саморазвитием, самореализацией, гуманизмом и сопереживанием. Помимо этого при повышении личностной зрелости студентов они в большей степени характеризуются спокойным отношением к происходящему. Полученные данные свидетельствуют о том, что студенты со средним уровнем личностной зрелости склонны избирать для себя в качестве идеала людей, у которых наблюдаются такие личностные качества, как гуманизм, сопереживание и стремление к саморазвитию и самореализации.

Полученные результаты могут быть использованы в организации воспитательной работы с молодёжью, студентами. Также исходя из полученных данных нашего исследования могут быть сформулированы некоторые практические рекомендации для психологического консультирования в рамках деятельности психологической службы вуза. Выявленные особенности идеалов личности студентов с различным уровнем личностной зрелости могут рассматриваться как один из критериев для диагностики уровня личностной зрелости в юношеском возрасте.

Так, в процессе психологического консультирования от клиента может быть получена информация о его представлениях об идеальной профессиональной деятельности, образе жизни или об идеальном человеке. Если описание строится преимущественно в терминах «удовольствие», с большой степенью вероятности можно предполагать, что данный индивид имеет неудовлетворительный уровень личностной зрелости. С другой стороны, идеалы личности могут выступать как отдельные психотерапевтические мишени. При консультативной работе, направленной на повышение личностной зрелости, возможно акцентирование психологической работы на осмыслении отдельных аспектов идеалов, ориентируя работу при этом на особенности идеалов, которые выявлены у более личностно зрелых респондентов. Работа с клиентом, имеющим низкий уровень личностной зрелости, может быть организована в плане смыслообразования таким образом, чтобы он на примере своей идеальной модели прояснил для себя, что ему необходимо для жизни, удовлетворенности жизнью.

Заключение. В процессе жизни для личности важно, чтобы жизнь была наполнена смыслом, имела ориентиры, осознавалась как уникальная. Эту функцию выполняет ценностно-смысловая сфера, в которую входят такие характеристики, как ценности, идеалы,

установки, смыслообразующие мотивы и т. д. Поэтому такие личностные образования, как идеалы, играют значительную роль в становлении её развитой ценностно-смысловой сферы. Особенности идеалов могут быть показателем личностной зрелости.

Анализ эмпирических данных в современном социально-культурном контексте позволил выявить взаимосвязь между личностной зрелостью и идеалами студентов. Однако, на наш взгляд, большая дистанция между «Я – реальным» и «Я – идеальным» может препятствовать личностному созреванию. В то же время прогрессивные идеалы, способствующие развитию личности и её психологическому благополучию, в случае избрания их студентами могут выступать ориентиром на пути к личностной зрелости. Мы склоняемся к точке зрения, что зрелость личности и её идеалы находятся в диалектическом взаимодействии и оказывают друг на друга взаимовлияние. Дальнейшее исследование предполагает выявление связи более широкого спектра характеристик ценностно-смысловой сферы (убеждений, смысловых установок и т. д.) с личностной зрелостью.

Статья подготовлена при финансовой поддержке Минпросвещения России в рамках реализации государственного задания (государственное задание № 073-00015-23-02 от 13.02.2023 г.).

Литература

1. Асмолов А. Г. Психология личности: принципы общепсихологического анализа. М. : Академия, 2002. 416 с.
2. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб. : Питер, 2008. 398 с.
3. Братусь Б. С. Аномалии личности. М. : Мысль, 1988. 301 с.

4. Братусь Б. С. Общепсихологическая теория деятельности и проблема единиц анализа личности // А. Н. Леонтьев и современная психология / под ред. А. В. Запорожца. М., 1983. С. 212 – 219.
5. Гальперин П. Я. Введение в психологию : учеб. пособие для вузов / ред., предисл. и коммент. А. И. Подольского. М. : Высш. шк. : Университет, 2002. 330 с.
6. Карпинский К. В. Психология смысложизненного кризиса : монография. Гродно : Изд-во ГрГУ, 2019. 623 с.
7. Леонтьев Д. А. Очерк психологии личности. М. : Смысл, 1993. 43 с.
8. Нартова-Бочавер С. К. Психологическая суверенность как критерий личностной зрелости // Феномен и категория зрелости в психологии / под ред. А. Л. Журавлева, Е. А. Сергиенко. М. : Институт психологии РАН, 2007. С. 149 – 173.
9. Петренко В. Ф. Основы психосемантики. М. : Эксмо, 2010. 480 с.
10. Психология смысла жизни: школа В. Э. Чудновского : коллектив. моногр. / под ред. Т. А. Поповой, Н. Л. Карповой, Г. А. Вайзер, К. В. Карпинского. М. : Смысл, 2021. 676 с.
11. Реан А. А. Психология личности. Социализация. Поведение. Общение. СПб. : Прайм-Еврознак, 2007. 407 с.
12. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб. : ПИТЕР, 2022. 720 с.
13. Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии. М. : Педагогика, 1976. 416 с.
14. Слободчиков В. И., Исаев Е. С. Психология человека: Введение в психологию субъективности : учеб. пособие. 2-е изд., испр. и доп. М. : Изд-во ПСТГУ, 2013. 360 с.
15. Столин В. В. Самосознание личности. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1983. 284 с.
16. Судаков Н. И. Нравственный идеал и формирование личности школьника // Вопросы психологии. 1973. № 3. С. 104 – 113.
17. Тест-опросник личностной зрелости : брошюра / ред. Ю. З. Гильбух. Киев : Психодиагностика и дифференцированное обучение, 1994. 24 с.
18. Фельдштейн Д. И. Психолого-педагогические проблемы построения новой школы в условиях значимых изменений ребенка и ситуации его развития // Вестник практической психологии образования. 2010. № 2 (23). С. 12 – 18.
19. Холодкова О. Г., Черникова Е. А. Ценностное отношение к жизни у студентов с различной профессиональной направленностью // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия: Гуманитарные науки. 2019. № 1 (47). С. 93 – 96.
20. Чудновский В. Э. Нравственная устойчивость личности: Психологическое исследование. М. : Педагогика, 1981. 208 с.
21. Шмелев А. Г. Введение в экспериментальную психосемантику: теоретико-методологические основания и психодиагностические возможности. М. : Изд-во Моск. ун-та, 1983. 158 с.
22. Якобсон С. Г. Психологические проблемы этического развития детей. М. : Педагогика, 1984. 143 с.
23. Яньшин П. В. Практикум по клинической психологии. Методы исследования личности. СПб. : Питер, 2004. 336 с.

24. Allport G. W. *Becoming: Basic Considerations for a Psychology of Personality* The Terry Lectures Series (T. 20). Yale University Press, 1955. P. 106.
25. Edwards C. P. *Culture and the construction of moral values: a comparative ethnography of moral encounters in two cultural settings // The emergence of morality in young children*. Chicago ; London, 1987. P. 123 – 151.
26. Fromm E. *Man for Himself: An Inquiry into the Psychology of Ethics*. London, 2020. P. 224.

References

1. Asmolov A. G. *Psixologiya lichnosti: principy` obshhepsixologicheskogo analiza*. M. : Akademiya, 2002. 416 s.
2. Bozhovich L. I. *Lichnost` i ee formirovanie v detskom vozraste*. SPb. : Piter, 2008. 398 s.
3. Bratus` B. S. *Anomalii lichnosti*. M. : My`sl`, 1988. 301 s.
4. Bratus` B. S. *Obshhepsixologicheskaya teoriya deyatel`nosti i problema edinicz analiza lichnosti // A. N. Leont`ev i sovremennaya psixologiya / pod red. A. V. Zapozhczha*. M., 1983. S. 212 – 219.
5. Gal`perin P. Ya. *Vvedenie v psixologiyu : ucheb. posobie dlya vuzov / red., predisl. i komment. A. I. Podol`skogo*. M. : Vy`ssh. shk. : Universitet, 2002. 330 s.
6. Karpinskij K. V. *Psixologiya smy` slozhnennogo krizisa : monografiya*. Grodno : Izd-vo GrGU, 2019. 623 s.
7. Leont`ev D. A. *Ocherk psixologii lichnosti*. M. : Smy`sl, 1993. 43 s.
8. Nartova-Bochaver S. K. *Psixologicheskaya suverennost` kak kriterij lichnostnoj zrelosti // Fenomen i kategoriya zrelosti v psixologii / pod red. A. L. Zhuravleva, E. A. Sergienko*. M. : Institut psixologii RAN, 2007. C. 149 – 173.
9. Petrenko V. F. *Osnovy` psixosemantiki*. M. : E`ksmo, 2010. 480 s.
10. *Psixologiya smy`sla zhizni: shkola V. E`. Chudnovskogo : kollektiv. monogr. / pod red. T. A. Popovoj, N. L. Karpovoj, G. A. Vajzer, K. V. Karpinskogo*. M. : Smy`sl, 2021. 676 s.
11. Rean A. A. *Psixologiya lichnosti. Socializaciya. Povedenie. Obshhenie*. SPb. : Prajmevroznak, 2007. 407 s.
12. Rubinshtejn S. L. *Osnovy` obshhej psixologii*. SPb. : PITER, 2022. 720 s.
13. Rubinshtejn S. L. *Problemy` obshhej psixologii*. M. : Pedagogika, 1976. 416 s.
14. Slobodchikov V. I., Isaev E. S. *Psixologiya cheloveka: Vvedenie v psixologiyu sub`ektivnosti : ucheb. posobie. 2-e izd., ispr. i dop.* M. : Izd-vo PSTGU, 2013. 360 s.
15. Stolin V. V. *Samosoznanie lichnosti*. M. : Izd-vo Mosk. un-ta, 1983. 284 s.
16. Sudakov N. I. *Nravstvenny`j ideal i formirovanie lichnosti shkol`nika // Voprosy` psixologii*. 1973. № 3. S. 104 – 113.
17. *Test-oprosnik lichnostnoj zrelosti : broshyura / red. Yu. Z. Gil`bux*. Kiev : Psixodiagnostika i differencirovanoe obuchenie, 1994. 24 s.
18. Fel`dshtejn D. I. *Psixologo-pedagogicheskie problemy` postroeniya novoj shkoly` v usloviyax znachimy`x izmenenij rebenka i situacii ego razvitiya // Vestnik prakticheskoy psixologii obrazovaniya*. 2010. № 2 (23). S. 12 – 18.

19. Xolodkova O. G., Chernikova E. A. Cennostnoe otnoshenie k zhizni u studentov s razlichnoj professional`noj napravlennost`yu // Vestnik Yaroslavskogo gosudarstvennogo universiteta im. P. G. Demidova. Seriya: Gumanitarny`e nauki. 2019. № 1 (47). S. 93 – 96.
20. Chudnovskij V. E`. Nravstvennaya ustojchivost` lichnosti: Psixologicheskoe issledovanie. M. : Pedagogika, 1981. 208 s.
21. Shmelev A. G. Vvedenie v e`ksperimental`nyu psixosemantiku: teoretiko-metodologicheskie osnovaniya i psixodiagnosticheskie vozmozhnosti. M. : Izd-vo Mosk. un-ta, 1983. 158 s.
22. Yakobson S. G. Psixologicheskie problemy` e`ticheskogo razvitiya detej. M. : Pedagogika, 1984. 143 s.
23. Yan`shin P. V. Praktikum po klinicheskoy psixologii. Metody` issledovaniya lichnosti. SPb. : Piter, 2004. 336 s.
24. Allport G. W. Becoming: Basic Considerations for a Psychology of Personality The Terry Lectures Series (T. 20). Yale University Press, 1955. P. 106.
25. Edwards C. P. Culture and the construction of moral values: a comparative ethnography of moral encounters in two cultural settings // The emergence of morality in young children. Chicago ; London, 1987. P. 123 – 151.
26. Fromm E. Man for Himself: An Inquiry into the Psychology of Ethics. London, 2020. P. 224.

O. G. Kholodkova, L. S. Kolmogorova, S. S. Zhdanov

IDEALS OF STUDENTS WITH DIFFERENT LEVELS OF PERSONAL MATURITY

The article discusses various approaches to the study of the ideals of the individual, their formation, the mechanisms of action of ideals on the formation of the individual, in particular, in the issue of the development of personal maturity, are considered. The purpose of the article is to describe and analyze the results of the study of the ideals of students with different levels of personal maturity. To achieve the goal, a study of the ideals and personal maturity of 99 first-year students of various areas of training at the age of 18 – 19 was organized on the basis of the Altai State Pedagogical University. As methods of research of the ideals of the personality of students were used unfinished sentences, content analysis of mini-essays (“Ideal Lifestyle”, “Ideal Profession”, “Ideal Person”) and the method of semantic differential by V. F. Petrenko. The personal maturity of the subjects was measured using a test-questionnaire of personal maturity edited by Yu. Z. Gilbukh. The results of the study showed that students with different levels of personal maturity ideals have a number of features. In particular, those with a satisfactory level of personal maturity ideals are characterized by humanity, self-development, self-realization. At a low (unsatisfactory) level, ideals are more hedonistic. The applied value of the study for the psychological counseling of students is presented.

Key words: *value-semantic sphere of personality, ideals of personality, personal maturity, adolescence.*