

ХАРАКТЕРИСТИКИ СУБЪЕКТНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В РЕЖИМАХ ОНЛАЙН И ОФЛАЙН*

Статья раскрывает результаты исследования **степени сформированности** субъектности и типов коммуникативных взаимодействий в группах студентов 1-го курса, обучавшихся в условиях организации учебного процесса в режимах онлайн и офлайн. Анализ становления субъектности выполнен на основании экопсихологического подхода В. И. Панова к стадийному становлению субъекта педагогической деятельности. Различия диагностических данных по группам на статистически достоверном уровне доказывают, что в группе студентов, занимавшихся в режиме онлайн, наиболее выраженными оказались малопродуктивные стадии субъектности, а коммуникативные взаимодействия соответствуют субъект-объектному типу.

Ключевые слова: *субъект учебно-профессиональной деятельности, субъектность, коммуникативные взаимодействия, субъект-порождающие взаимодействия, цифровая среда.*

Введение. Вынужденный переход образовательной практики в цифровой формат трансформировал все элементы образовательного процесса, изменил его привычные форматы и актуализировал необходимость осмысления его влияния на результаты образования. Н. Н. Нечаев, рассматривая учебную деятельность как основу становления и развития психологических возможностей учащегося («учащего себя человека»), отмечает кардинальные изменения в характере деятельности учащихся в связи с внедрением цифровых технологий, которые обусловлены сменой форм общения и традиционных форм

организации образовательного процесса [7, с. 352]. Н. Н. Нечаев, ссылаясь на основы деятельностной психологии и педагогики, заложенные в работах Л. С. Выготского, П. Я. Гальперина, В. В. Давыдова, А. Н. Леонтьева, С. Л. Рубинштейна, Д. Б. Эльконина, отмечает, что освоение знаний может быть продуктивным лишь в том случае, когда в процессе образования будут осваиваться способы действий, закономерным продуктом которых станут эти знания [Там же, с. 348]. Как отмечал в свое время В. В. Давыдов, «... реальность знаний – не в форме словесных абстракций, а в способах деятельности

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-29-14067 МК

познающего субъекта» (В. В. Давыдов, 1981, с. 164). Поскольку способы деятельности в цифровой среде становятся иными, то и результаты образования на всех его уровнях будут изменяться. Отличительной чертой общепринятых представлений о развивающем обучении является признание вслед за Л. С. Выготским общения как особого вида деятельности в качестве главного источника психического и личностного развития ребенка. Результаты учения и обучения будут во многом зависеть от особых отношений между всеми участниками образовательного процесса.

Исследования, посвященные становлению коммуникативных взаимодействий в цифровой среде, в целом обращены к формированию коммуникативных УУД средствами цифровых технологий. А. А. Карнаухова, Н. А. Костикова отмечают, что при моделировании коммуникативной компетенции средствами информационных технологий важно учитывать факт того, что невозможно применять понятие «диалог» при взаимодействии человека и компьютера, который не является полноценным субъектом общения. Следовательно, сложно говорить о субъект-субъектном общении как условии становления субъектности сторон общения [4, 5]. Авторы подчеркивают, что для формирования и развития коммуникативной компетенции в информационной образовательной среде целесообразно применять систему последовательных взаимосвязанных действий педагога и обучающегося, обеспечивающую усвоение содержания образования и развитие способов взаимодействия субъектов обучения [4, с. 81 – 84]. В исследовании С. В. Журавлевой выде-

лены структурные компоненты информационно-образовательной среды, их функции и соответствующие им этапы формирования коммуникативных умений старшеклассников [1]. Автором выделено существенное противоречие в организации учебного процесса в цифровой среде: потребность обучающихся в совершенствовании умений общаться в цифровом пространстве и недостаточное внимание педагогов к формированию коммуникативных умений в условиях цифровой среды.

В. И. Панов, выполняя психологический анализ педагогической деятельности, отмечает, что способность развивать субъект-субъектные отношения есть важнейшее условие ее успешности и включает отношения «учащийся – педагог/среда» в систему экопсихологических взаимодействий, которая понимается как совокупность взаимодействий человека с разными компонентами окружающей среды [9; 13]. Типология субъект-средовых взаимодействий и экопсихологическая модель становления субъектности, разработанные В. И. Пановым, являются теоретическим основанием для изучения коммуникативных взаимодействий в цифровой образовательной среде. В проведенных ранее исследованиях было установлено, что указанные конструкты имеют универсальный характер и позволяют анализировать стадийный характер становления субъекта того или иного вида деятельности и его взаимодействий в системе «индивид-среда» [12]. Например, в исследовании А. В. Капцова и Е. И. Колесниковой, выполненном в рамках экопсихологического подхода, установлено, что развитие личности студентов в процессе

обучения в вузе имеет нелинейный характер и взаимосвязано с частотой и типом взаимодействий обучающихся с образовательной средой вуза [2, с. 116 – 127].

В типологию субъект-средовых взаимодействий В. И. Панов включил шесть основных типов, определяющихся субъектными или объектными ролевыми позициями: объект-субъектный, субъект-объектный и субъект-субъектный, который может иметь черты субъект-обособленного, субъект-совместного и субъект-порождающего типов [11]. Для субъект-порождающего типа взаимодействий характерно достижение единой цели обучения в ситуации объединения педагога и учащегося в субъектную общность, взаимного обмена способами и операциями совместно выполняемого действия, их присвоения (интериоризации и экстериоризации). Поэтому «порождающий» смысл такого взаимодействия заключается в возникновении совокупного (онтологического) субъекта, развивающего субъектность каждого его компонента.

В рамках эконсихологического подхода разработана модель стадийного становления субъекта педагогической деятельности, характеризующаяся наличием семи стадий: субъект мотивации; субъект восприятия («Наблюдатель», формирующий образ действия); субъект подражания («Подмастерье», повторяющий действие по образцу); субъект учебного действия при внешнем контроле («Ученик»); субъект учебного действия при внутреннем интериоризированном контроле («Мастер»); субъект экстериоризации функции контроля («Эксперт»); субъект

продуктивного развития, который использует усвоенные действия для творческого самовыражения («Творец»).

В связи с этим важной исследовательской задачей становится оценка влияния цифровой среды на становление субъекта педагогической деятельности и формирование навыков субъект-порождающих взаимодействий на этапе профессионального обучения.

Методика исследования. Цель нашего исследования состояла в выявлении особенностей становления субъектности и характеристик коммуникативных взаимодействий студентов педагогических специальностей в условиях обучения в цифровой среде и в среде-офлайн. В качестве гипотезы исследования выступило предположение о том, что выраженность стадий субъектности и характеристик взаимодействий в системе «индивид-среда» в группах, обучавшихся дистанционно и офлайн, будет иметь отличия. Исследование проведено с привлечением методики А. В. Капцова «Стадии становления субъекта педагогической деятельности» [3, с. 134 – 145] и опросника М. А. Щукиной УРСЛ (Уровень развития субъектности личности) [13]. М. А. Щукина характеризует проявление субъектности в коммуникативных взаимодействиях с помощью следующих параметров: АР – активность как способность к инициированию взаимодействия; АЗ – автономность (самостоятельность, самодетерминация); ЦН – целостность (интегративность) как способность к кооперации; ОН – опосредованность взаимодействий психологическими средствами (прогнозирование поведения, рефлексия причин и последствий поведения); КР – креативность

как способность осуществлять преобразования в себе и других.; СМ – самооценочность, доверие к себе. Уровень выраженности характеристик будет использован для анализа степени сформированности экопсихологических типов взаимодействия у студентов педагогических специальностей.

Исследовательскую выборку составили три группы студентов, обучающихся по направлению «Иностранные языки»: студенты 2-го курса (N = 48; результаты получены в третьем семестре 2018 года, режим офлайн); студенты 2-го курса (N = 49; результаты получены в третьем семестре 2020 года, режим онлайн). Использованный для

сравнения метод поперечных срезов основывался на признании идентичности групп по следующим признакам: величина выборки, возраст, гомогенность по полу (количество юношей в группах менее 10 %), единый учебный план, единый преподавательский состав, сопоставимый средний балл ЕГЭ при поступлении – 77,5 и 76,8). Третью выборку составили студенты 1-го курса, обучающиеся по направлению «Иностранные языки» и закончившие школу в дистанционном режиме (N = 70).

Обсуждение результатов. В табл. 1, 2 и на рис.1, 2 представлены сравнительные данные, характеризующие выборки по исследуемым параметрам.

Таблица 1

Выраженность стадий субъектности в студенческих выборках

	Н	П	У	М	Э	Т
1-й курс 2020 (N = 70)	3,72	2,88	3,29	3,76	3,01	3,85
2-й курс 2020 (N = 49)	3,69	3,19	3,43	3,82	3,10	3,83
2-й курс 2018 (N = 48)	3,35	2,77	3,15	4,51	2,99	4,13

Применение U-критерия Манна-Уитни по отношению к результатам выборок 1-го и 2-го курсов 2020 года не выявило достоверных отличий параметров, характеризующих выраженность стадий субъектности и парамет-

ров, характеризующих коммуникативные взаимодействия. Поэтому можно сделать вывод, что образовательные онлайн-среды школы и университета не отличаются по их влиянию на становление субъектности обучающегося.

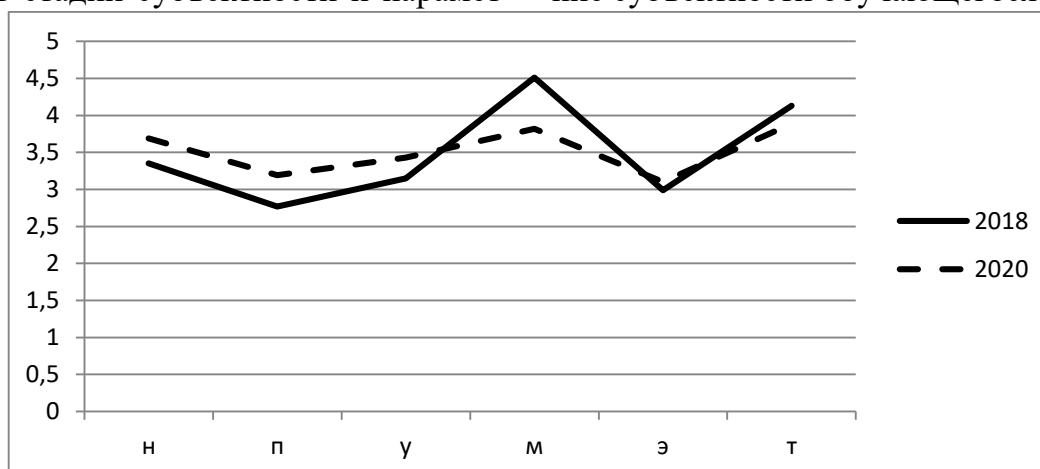


Рис. 1. Выраженность стадий субъектности в студенческих выборках 2-го курса обучающихся в офлайн (2018 г.) и онлайн (2020 г.)

Сравнение выборок 2-х курсов разных лет выявило достоверные отличия выраженности субъектности на стадиях «Подмастерье» ($U_{\text{эмп}} = 219 < U_{\text{крит}} = 259$; $p \leq 0,01$) и «Мастер» ($U_{\text{эмп}} = 295,5 < U_{\text{крит}} = 452$; $p \leq 0,01$) с тенденцией в различиях по стадиям «Наблюдатель» и «Ученик». Сравнение тех же выборок по выраженности характеристик коммуникативных взаимодействий выявило отличия на достоверном уровне параметров «Целостность, интегративность» ($U_{\text{эмп}} = 172 < U_{\text{крит}} = 196$; $p \leq 0,01$)

и «Креативность» ($U_{\text{эмп}} = 135 < U_{\text{крит}} = 218$; $p \leq 0,01$) в пользу выборки 2018 года.

По отношению к эмпирическим данным был применен коэффициент ранговой корреляции r Спирмена и анализ интеркорреляционной матрицы с помощью метода максимального корреляционного пути Л. К. Выханду с определением среднего рангового веса структурных элементов (переменных), участвующих в корреляции (табл. 3).

Таблица 2

Выраженность параметров субъектности, характеризующих коммуникативные взаимодействия

	АР	АЗ	ЦН	ОН	КР	СМ
1 курс 2020 (N = 70)	32,66	32,91	34,87	34,18	35,05	34,08
2 курс 2020 (N = 49)	30,36	31,68	34,95	33,79	36,72	31,85
2 курс 2018 (N = 48)	36,70	35,52	43,48	34,66	46,14	35,01
Нормативные средние данные	34,3 $\pm 5,97$	34,4 $\pm 6,77$	34,8 $\pm 7,47$	34,9 $\pm 5,57$	33,3 $\pm 6,957$	35,8 $\pm 7,54$

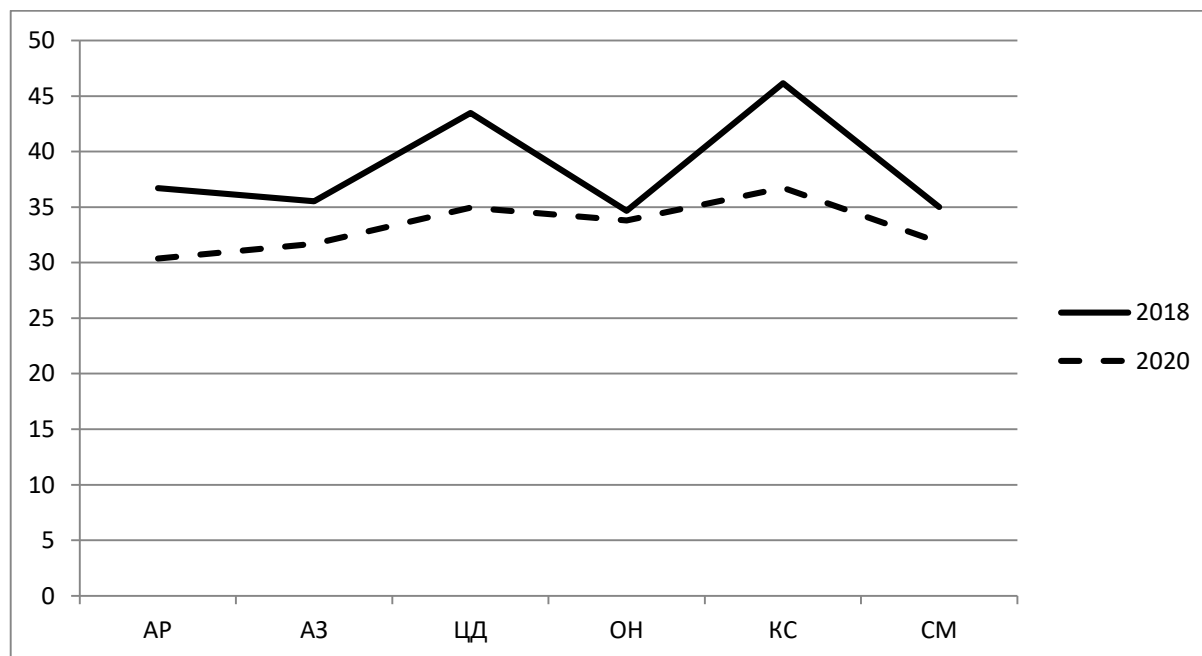


Рис.2. Выраженность параметров субъектности, характеризующих коммуникативные взаимодействия в студенческих выборках обучавшихся в офлайн (2018 г.) и онлайн (2020 г.)

Таблица 3

Взаимосвязь стадий и параметров субъектности, характеризующих коммуникативные взаимодействия ($r_{\text{крит}} = 0.180$, при $p \leq 0.05$)

	Стадия субъектности	Параметры субъектности, характеризующие коммуникативные взаимодействия
1	Наблюдатель	ЦД ($r = 0.217$); ОН ($r = 0.302$)
2	Подмастерье	АР ($r = -0.301$); АЗ ($r = -0.263$); ОН ($r = -0.2762$); КС ($r = -0.301$); СМ ($r = -0.193$)
3	Ученик	АР ($r = -0.372$); АЗ ($r = -0.285$); ОН ($r = -0.184$); КС ($r = -0.250$); СМ ($r = -0.261$)
4	Мастер	АР ($r = 0.309$); АЗ ($r = 0.297$); ОН ($r = 0.466$); КС ($r = 0.189$); СМ ($r = 0.254$)
5	Эксперт	АР ($r = 0.240$); АЗ ($r = 0.280$); ОН ($r = 0.297$); КС ($r = 0.251$); СМ ($r = 0.356$)
6	Творец	АР ($r = 0.338$); АЗ ($r = 0.336$); ОН ($r = 0.542$); КС ($r = 0.255$); СМ ($r = 0.335$)

Характеристики субъектности, соответствующие стадиям становления субъекта учебно-профессиональной деятельности, образовали значимые взаимосвязи со всеми параметрами, характеризующими коммуникативные взаимодействия в образовательной среде. В качестве доминирующих признаков в структуре переменных в соответствии с их рангом выделены: $R_{\text{ср1}}$ – опосредованность взаимодействий психологическими средствами (ЦН; 0.547); $R_{\text{ср2}}$ – самостоятельность, самодетерминация (АЗ; 0.618); $R_{\text{ср3}}$ – активность (АР 0.618).

Выводы. Сравнение результатов идентичных выборок вторых курсов позволяет сделать вывод о том, что обучение в цифровой среде меняет процесс становления субъектности: выраженность малопродуктивных стадий становится более отчетливой, деятельность по образцу – предпочтительнее (значимые отличия в выраженности стадии «Подмастерье»), самостоятельная учебно-профессиональная деятельность на стадии «Мастер», обусловленная интериоризированной функцией

контроля, затруднена. Выраженность стадии «Эксперт», для которой характерна экстериоризация контроля за учебной деятельностью, во всех трех выборках имеет самые низкие значения. Отметим, что такие же результаты были получены Е. Н. Маловой [6, с. 141 – 150]. Тенденция низких результатов на стадии «Эксперт» связана со сложностью экстериоризации функции контроля. Г. А. Цукерман объясняет это тем, что педагог, передавая звенья учебной деятельности, функцию контроля оставляет за собой. Это приобретает особое значение в цифровой среде, так как организация учебной деятельности в большей степени сосредоточена на знаниевом компоненте, что не позволяет в полной мере освоить рефлексивную позицию эксперта по отношению к деятельности других.

Статистически достоверные отличия в выраженности параметров, характеризующих коммуникативные взаимодействия, свидетельствуют о высокой выраженности способности к кооперации в учебном процессе ($M_e = 43,48$) и

гибкости/креативности ($M_e = 46,14$) в выборке, обучавшихся в режиме офлайн. Значения по этим шкалам соответствуют значениям выше среднего в соответствии с нормативными данными методики. Это означает, что студенческую выборку обучавшихся в режиме офлайн, характеризуют высокая интегрированность в социальный контекст и следование субъект-субъектной модели отношений. Такая позиция позволяет строить отношения на основе равных прав и возможностей. Каждый участник взаимодействия выступает как самостоятельная ценность, интересы и особенности которой должны быть учтены. Высокая креативность рассматривается как владение широким поведенческим репертуаром в социальных отношениях, гибкость в смене стратегий взаимодействия с социальной средой, открытость новому опыту, ориентация на саморазвитие и изменение своих отношений с окружающими. Полученные результаты соответствуют характеристикам субъект-совместного и субъект-порождающего типов коммуникативных взаимодействий [11; 12].

Анализ значимых корреляционных связей свидетельствует, что низкопродуктивные стадии субъектности «Подмастерье» и «Ученик» образуют отрицательные корреляты со всеми параметрами коммуникативных взаимодействий. Поскольку мы установили факт того, что в режиме онлайн становление субъектности смещается именно к низкопродуктивным стадиям, то можно говорить, что и коммуникативные взаимодействия в цифровой среде обретают черты субъект-объектных или субъект-обособленных.

Выявленные доминирующие параметры в структуре переменных позволяют сделать следующие интерпретации:

- во-первых, самодетерминация и активность в межличностных взаимодействиях обозначает высокую степень ответственности за свои действия и решения, реалистичную оценку своих возможностей, что достигается наличием «обратной связи» между всеми участниками коммуникативного процесса на основе рефлексивного анализа «здесь» и «сейчас», регулируемого педагогом;

- во-вторых, способность к субъект-порождающим взаимодействиям будущего педагога развивается в равно таких же взаимодействиях внутри учебного процесса через активное экспериментирование, наблюдение за другими людьми, повторение наблюдаемого опыта, моделирование поведения на основании теоретических моделей, законов, правил и рефлексии как процесса обдумывания, осмысления и присвоения полученного опыта;

- в-третьих, в становлении субъект-порождающих взаимодействий доминируют психологические средства, выступающие в виде знаний о законах коммуникативных взаимодействий, коммуникативной компетентности, рефлексивных навыков и др. Это означает, что психологические средства педагогического взаимодействия становятся важнейшей частью содержания образования, которой будущие педагоги должны овладеть равно так же, как и своим предметом. Остаются открытыми и нерешенными вопросы о степени владения преподавателями, осуществляющими профессиональную

подготовку будущих педагогов, субъект-порождающими взаимодействиями и навыками переноса этих взаимодействий в цифровую среду.

Полученные результаты актуализируют необходимость продолжения исследований, направленных на оценку влияния цифровой среды на качество подготовки будущих педагогов. Вопреки позитивным утверждениям о том, что цифровые технологии помогают использовать новые педагогические практики, новые модели организации и проведения учебной работы, индивидуализируют учебный процесс, полученные данные позволяют утвер-

ждать, что влияние цифровых технологий на результаты образования пока практически не изучены.

Организация обучения в цифровой среде должна предоставлять возможности для овладения будущими педагогами навыками субъект-порождающих коммуникативных взаимодействий, которые в процессе цифровой трансформации образования будут обеспечивать становление субъекта учебной деятельности, развитие когнитивных, коммуникативных, креативных умений, способности к кооперации и становлению ценностных убеждений молодого поколения.

Литература

1. Журавлева С. В. Формирование коммуникативных умений старшеклассника в информационно-образовательной среде : автореф. ... дис. канд. пед. наук. Оренбург, 2018. 24 с.
2. Капцов А. В., Колесникова Е. И. Регуляторные аспекты стадий становления субъектности студентов вуза / Личностные и регулятивные ресурсы достижения образовательных и профессиональных целей в эпоху цифровизации : материалы междунар. науч.-практ. конф. 22 – 23 окт. DOI (CrossRef): 10.38006/907345-50-8. 2020. 116 – 127.
3. Капцов А. В., Колесникова Е. И., Плаксина И. В., Селезнева М. В. Диагностика стадий становления субъектности обучающихся // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования, 2018. № 5. С. 134 – 145.
4. Карнаухова А. А. Формирование коммуникативной деятельности школьников в информационной среде // Человек и образование, 2009. № 3 (20). С. 81 – 84.
5. Костикова Н. А. Предпосылки подготовки будущих педагогов к организации коммуникативной деятельности в электронной образовательной среде [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2019. № 2. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=28665> (дата обращения: 12.11.2020).
6. Малова Е. Н. Исследовательская деятельность студента как условие становления субъекта инновационной педагогической деятельности // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия Педагогические и психологические науки. 2020. № 42 (60). С. 141 – 150.

7. Нечаев Н. Н. Моделирование в условиях цифровизации образования: психолого-педагогические аспекты // Цифровая гуманитаристика и технологии в образовании (DHTE 2020) : сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. 19 – 21 ноября 2020 г. / под ред. М. Г. Сороковой, Е. Г. Дозорцевой, А. Ю. Шеманова. М. : Из-во ФГБОУ ВО МГППУ, 2020. С. 345 – 356.
8. Панов В. И., Капцов А. В. Взаимосвязь межличностных отношений и экопсихологических типов взаимодействия [Электронный ресурс] // Известия Самарского научного центра РАН. 2012. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-mezhlichnostnyh-otnosheniy-i-ekopsihologicheskikh-tipov-vzaimodeystviya> (дата обращения: 12.11.2020).
9. Панов В. И., Патраков Э. В. Цифровизация информационной среды: риски, представления, взаимодействия. М. : ФГБНУ «Психологический институт РАО» ; Курск: «Университетская книга», 2020. 199 с.
10. Панов В. И., Борисенко Н. А., Капцов А. В., Колесникова Е. И., Патраков Э. В., Плаксина И. В., Суннатова Р. И. Некоторые итоги цифровизации образования на примере вынужденного удаленного школьного обучения / Педагогика № 9, 2020. С. 65 – 78.
11. Панов В. И., Плаксина И. В. Характеристики педагогической субъектности // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия Педагогические и психологические науки. 2016. № 25 (44). С. 86 – 96.
12. Становление субъектности учащегося и педагога: экопсихологическая модель / под ред. В. И. Панова. М. : ПИ РАО; СПб. : Нестор-История, 2018. 304 с.
13. Щукина М. А. Субъектный подход к саморазвитию личности: возможности теоретического понимания и эмпирического изучения [Электронный ресурс] // Психология. Журнал ВШЭ. 2014. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subektnyy-podhod-k-samorazvitiyu-lichnosti-vozmozhnosti-teoreticheskogo-ponimaniya-i-empiricheskogo-izucheniya> (дата обращения: 12.11.2020).

References

1. Zhuravleva S. V. Formirovanie kommunikativny`x umenij starsheklassnika v informacionno-obrazovatel`noj srede : avtoref. ... dis. kand. ped. nauk. Orenburg, 2018. 24 s.
2. Kapczov A. V., Kolesnikova E. I. Reguljatorny`e aspekty` stadij stanovleniya sub`ektnosti studentov vuza / Lichnostny`e i reguljativny`e resursy` dostizheniya obrazovatel`ny`x i professional`ny`x celej v e`poxu cifrovizacii : materialy` mezhdunar. nauch.-prakt. konf. 22 – 23 okt. DOI (CrossRef): 10.38006/907345-50-8. 2020. 116 – 127.
3. Kapczov A. V., Kolesnikova E. I., Plaksina I. V., Selezneva M. V. Diagnostika stadij stanovleniya sub`ektnosti obuchayushhixsya // Psixologiya. Istoriko-kriticheskie obzory` i sovremenny`e issledovaniya», 2018. № 5. S. 134 – 145.

4. Karnauxova A. A. Formirovanie kommunikativnoj deyatel'nosti shkol'nikov v informacionnoj srede // Chelovek i obrazovanie, 2009. № 3 (20). S. 81 – 84.
5. Kostikova N. A. Predposy'лки podgotovki budushhix pedagogov k organizacii kommunikativnoj deyatel'nosti v e'lektronnoj obrazovatel'noj srede [E'lektronny'j resurs] // Sovremennyy'e problemy` nauki i obrazovaniya. 2019. № 2. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=28665> (data obrashheniya: 12.11.2020).
5. Malova E. N. Issledovatel'skaya deyatel'nost' studenta kak uslovie stanovleniya sub`ekta innovacionnoj pedagogicheskoy deyatel'nosti/ / Vestnik Vladimirsogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaya Grigor'evicha Stoletovy`x. Seriya Pedagogicheskie i psixologicheskie nauki. 2020. № 42 (60). S. 141 – 150.
6. Nechaev N. N. Modelirovanie v usloviyax cifrovizacii obrazovaniya: psixologo-pedagogicheskie aspekty` // Cifrovaya gumanitaristika i texnologii v obrazovanii (DHTE 2020) : sb. materialov vseros. nauch.-prakt. konf. s mezhdunar. uchastiem. 19 – 21 noyabrya 2020 g. / pod red. M. G. Sorokovoj, E. G. Dozorchevoj, A. Yu. Shemanova. M. : Iz-vo FGBOU VO MGPPU, 2020. S. 345 – 356.
7. Panov V. I., Kapczov A. V. Vzaimosvyaz` mezhlichnostny`x otnoshenij i e`kopsixologicheskix tipov vzaimodejstviya [E'lektronny'j resurs] // Izvestiya Samarskogo nauchnogo centra RAN. 2012. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-mezhlichnostnyh-otnosheniy-i-ekopsihologicheskix-tipov-vzaimodeystviya> (data obrashheniya: 12.11.2020).
8. Panov V. I., Patrakov E`. V. Cifrovizaciya informacionnoj sredy`: riski, predstavleniya, vzaimodejstviya. M. : FGBNU «Psixologicheskij institut RAO» ; Kursk: «Universitetskaya kniga», 2020. 199 s.
9. Panov V. I., Borisenko N. A., Kapczov A. V., Kolesnikova E. I., Patrakov E`. V., Plaksina I. V., Sunnatova R. I. Nekotory`e itogi cifrovizacii obrazovaniya na primere vy`nuzhdenного удаленного shkol'nogo obucheniya / Pedagogika № 9, 2020. S. 65 – 78.
10. Panov V. I., Plaksina I. V. Xarakteristiki pedagogicheskoy sub`ektnosti // Vestnik Vladimirsogo gosudarstvennogo universiteta imeni Aleksandra Grigor'evicha i Nikolaya Grigor'evicha Stoletovy`x. Seriya Pedagogicheskie i psixologicheskie nauki. 2016. № 25 (44). S. 86 – 96.
11. Stanovlenie sub`ektnosti uchashhegosya i pedagoga: e`kopsixologicheskaya model` / pod red. V. I. Panova. M. : PI RAO; SPb. : Nestor-Istoriya, 2018. 304 s.
12. Shhukina M. A. Sub`ektny'j podxod k samorazvitiyu lichnosti: vozmozhnosti teoreticheskogo ponimaniya i e`mpiricheskogo izucheniya [E'lektronny'j resurs] // Psixologiya. Zhurnal VShE`. 2014. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/subektnyy-podhod-k-samorazvitiyu-lichnosti-vozmozhnosti-teoreticheskogo-ponimaniya-i-empiricheskogo-izucheniya> (data obrashheniya: 12.11.2020).

I. V. Plaksina

CHARACTERISTICS OF SUBJECT INTERACTIONS OF STUDENTS OF PEDAGOGICAL SPECIALTIES IN THE ORGANIZATION OF THE EDUCATIONAL PROCESS IN ONLINE AND OFFLINE MODES*

The article reveals the results of the study of the degree of formation of subjectivity and types of communicative interactions in groups of 1st-year students who studied in the conditions of the organization of the educational process in online and offline modes. The analysis of the formation of subjectivity is based on the ecopsychological approach of V. I. Panov to the stadial formation of the subject of pedagogical activity. The differences in the diagnostic data between the groups at a statistically reliable level prove that in the group of students who studied online, the most pronounced were the unproductive stages of subjectivity, and the communicative interactions correspond to the subject-object type.

Key words: *subject of educational and professional activity, subjectivity, communicative interactions, subject-generating interactions, digital environment.*

* The research was carried out with the financial support of the RFBR in the framework of the scientific project No. 19-29-14067 MK